

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8Csp/195/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417205661
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8417205661.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: W. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. Č. XX, XXX XX R., za účasti osobitného subjektu: Občianske združenie Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, so sídlom Petzwalova 12, Nitra, IČO: 42 205 735, právne zastúpeného: JUDr. Roman Jurík, advokát so sídlom Jazerná 19, Nové Zámky, o zaplatenie 1.110,79 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamieťa.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.
- III. Osobitný subjekt má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo 17.07.2017 sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia istiny vo výške 1.110,79 eur s príslušenstvom špecifikovaným v časti VI žaloby a náhrady trov konania.
2. Dôvodom podľa žalobcu bolo porušenie záväzkov zo strany žalovaného zo zmluvy o úvere č. 000000000258847 z 03.11.2015.
3. Termín predbežného pojednania sporu 01.02.2019 o 14.00 hod. vzal žalobca na vedomie 09.11.2018 prevzatím predvolania prostredníctvom elektronickej schránky.
4. Žalobca sa na predbežné pojednanie sporu neustanovil. Neúčast' odôvodnil „hospodárnosťou konania“ a svojej „pracovnej zaneprázdnenosti“ (podanie z 13.11.2018).
5. Podľa §183 ods. 3 C. s. p., strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať.
6. Žalobca o odročenie síce nežiadal, avšak vzhľadom na možnosť návrhu na vydanie skrátenej formy rozhodnutia zo strany žalovaného alebo osobitného subjektu mal a mohol predpokladať, že svoju neúčast' musí ospravedlniť nielen včas, ale i vážnymi okolnosťami tak, ako to predpokladá ust. §278 písm. b) C. s. p.
7. Otázku včasnosti a dôvodnosti ospravedlnenia súd posúdil s prihliadnutím na doterajšie správanie žalobcu. Za vážnu okolnosť, pre ktorú strana sporu, prípadne jej zástupca môže ospravedlniť svoju

neúčast' na pojednávaní vo veci sa podľa ustanovenia §278 písm. b) C. s. p. považuje okolnosť, ktorá sporovej strane (jej zástupcovi) objektívne (nezávisle na jeho vôli) zabráni zúčastniť sa na pojednávaní (napr. zdravotná indispozícia), ako aj okolnosť sporovou stranou (jej zástupcom) spôsobená alebo inak zavinená, ak ju možno považovať - s prihliadnutím ku všetkým okolnostiam prípadu a k pomerom sporovej strany (jej zástupcu) - za dôležitú. Aj keď sporová strana (jej zástupca) uvádza v žiadosti o ospravedlnenie dôvod inak spôsobilý viesť k záveru o možnosti konať v jej neprítomnosti (prípadne pokračovaní v konaní), nie je súd vždy povinný takýto dôvod akceptovať, a to najmä vtedy, ak nie je využívaný v súlade so zmyslom a účelom ustanovení §§§150, 151, 153 a Čl. 17 C. s. p., ale k prenášaní zodpovednosti za svoj vlastný spor na štát reprezentovaný súdom Slovenskej republiky, prípadne na žalovaného.

8. Nie je ospravedlniteľným dôvodom neúčasti na pojednávaní presvedčenie sporovej strany (jej zástupcu), že v prejednávanom spore by jej účasť na pojednávaní viedla k nehospodárnosti konania, (obd. Rozsudok NS ČR z 31.05.2012, spis. zn. 29 Cdo 1940 / 2011). Uvedené platí o to viac, keď žalobca (jeho zástupca) nezdôvodnil, v čom konkrétne by mala spočívať nehospodárnosť konania v prípade jeho účasti na pojednávaní. V tejto súvislosti sa dáva do pozornosti Uznesenie Krajského súdu Prešov spis. zn. 7Co 180/2018 - 92 z 21.01.2019, z ktorého o. i. vyplýva, že len všeobecná ničím nepodložená formulácia o pracovnej zaneprázdnenosti sa nedá označiť za ospravedlnenie neúčasti vážnymi okolnosťami, pre ktoré by súd prvej inštancie nemohol rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

9. Na tomto mieste súd dopĺňa, že žalovaný i osobitný subjekt sa na predbežné prejednanie sporu riadne a včas ustanovili, čím preukázali svoju procesnú aktivitu.

10. Podľa § 137 písm. a/ C. s. p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

11. Osobitný subjekt navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa ust. §278 C. s. p.

12. Podľa § 278 C. s. p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak
a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené súd v prejednávaní veci uzavrel, že žalobca neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil vážnymi okolnosťami, a že boli splnené podmienky pre vynesenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu tak, ako to predpokladá ust. §278 C. s. p.

14. Podľa § 279 C. s. p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

15. Pretože boli splnené zákonné predpoklady, súd podľa ustanovenia § 278 C. s. p. vyniesol rozsudok pre zmeškanie žalobcu, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol.

16. Podľa § 255 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa citovaného ustanovenia pri uplatnení zásady úspechu v konaní. Keďže žaloba bola zamietnutá, žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Keďže mu žiadne trovy nevznikli, bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výroku II rozsudku. V konaní bol úspešný i osobitný subjekt, a preto, aplikujúc zásadu úspechu, mu bol voči žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

18. Podľa §262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§356 písm. b) CSP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 281 ods. 1 CSP ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 281 ods. 2 CSP návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.