

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Tos/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518010345  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1518010345.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kováča a sudcov JUDr. Petra Šamka a JUDr. Vladimíra Buchvalda, v trestnej veci odsúdeného K. J.Á., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V z 08.11.2018 sp. zn. 2Nt/10/2018, na neverejnom zasadnutí konanom 31. januára 2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z r u š u j e sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného K. J., R.. XX.XX.XXXX, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 0T/40/2018 sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 11.02.2018 sp. zn. 0T/40/2018 bol odsúdený K. J. uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom v citovanom trestnom rozkaze.

Za uvedenú trestnú činnosť bol odsúdenému K. J. uložený trest odňatia slobody vo výmere 25 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Písomným podaním zo dňa 14.05.2018, ktoré bolo doručené na Okresný súd Bratislava V dňa 16.05.2018, podal odsúdený K. J. návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 0T/40/2018. Svoj návrh odôvodnil tým, že žiada revíziu spisového materiálu, nakoľko okresný súd pri rozhodovaní o treste nevzal do úvahy súbeh trestných činov, čím porušil zásadu o súhrnom treste. Pri správnom postupe v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 0T/40/2018 mal sa ukladať súhrnný trest za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V zo 14.01.2018 sp. zn. 0T/13/2018.

Súd I. stupňa na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného K. J., prečítal podstatný obsah súdnych spisov Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/13/2018 a sp. zn. 0T/40/2018, oboznámil sa s ďalšími listinnými dôkazmi a napokon rozhodol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. spôsobom, že podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci odsúdeného K. J., ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/13/2018 zo dňa 14.01.2018, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. zamietol, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania podal odsúdený K. J. sťažnosť do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo 08.11.2018, pričom podanú sťažnosť do dňa konania neverejného zasadnutia sťažnostného súdu bližšie neodôvodnil.

Krajský súd v Bratislave ako nadriadený súd na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného K. J. je iba čiastočne dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Na strane druhej prvostupňový súd pochybil, keď vo výrokovej časti napadnutého uznesenia vyslovil, že návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného K. J. v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 0T/13/2018 zamietal, hoci odsúdený sa domáhal obnovy konania v inej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 0T/40/2018. Toto pochybenie sťažnostný súd konvalidoval v rámci sťažnostného konania spôsobom, že výrok napadnutého uznesenia zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného K. J. v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 0T/40/2018 zamietol.

Rozhodnutie o povolenie obnovy konania je podmienené materiálnou podmienkou, ktorá spočíva v povinnosti súdu konajúceho o povolenie obnovy konania, vyhodnotiť vplyv nového dôkazu alebo novej skutočnosti na už ustálený skutkový stav. Ako však vyplýva z písomného návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, obsahu jeho ústnych prednesov, ako aj z výsledkov vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí pred prvostupňovým súdom, neboli produkované žiadne nové dôkazy alebo skutočnosti, týkajúce sa posudzovanej trestnej veci, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Prostredníctvom obnovy konania je možné napádať a naprávať len tzv. skutkové omyly súdu, ale nie aj prípadné omyly právne. Ak odsúdený namietal, že okresný súd postupoval v rozpore so zákonom pri ukladaní súhrnného trestu, ide o námietku ktorú nemožno posudzovať v rámci obnovy konania, nakoľko na nápravu prípadných právnych omylov slúži iný mimoriadny opravný prostriedok a to dovolanie.

V posudzovanej veci argumenty a tvrdenia odsúdeného K. J. obsiahnuté v písomnom návrhu na povolenie obnovy konania, ako aj jeho ústne prednesy pred samosudkyňou okresného súdu, považuje krajský súd za právne irelevantné a ako také, nespĺňajú kritéria na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por.

Pre úplnosť krajský súd vyslovuje, že v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 0T/40/2018 nebol porušený zákon pri ukladaní trestu, keďže prejednáváná trestná činnosť nebola v súbehu s trestnou činnosťou, za ktorú bol K. J. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 14.01.2018 sp. zn. 0T/13/2018, ale išlo o recidívu. Podmienky na uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k jeho predchádzajúcemu odsúdeniu preto nebolo dané.

Na podklade vyššie popísaných úvah krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.