

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 39Ek/1021/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118299716  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Sadová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118299716.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávnených: 1.) T. D., Q.: XX.XX.XXXX, U. D.. U. XX, XXX XX R., 2.) Z.. W. D., Q.: XX.XX.XXXX, U. D.. U. XX, XXX XX R., proti povinnému: J. X., Q.: XX.XX.XXXX, U. XXX XX U. - Y. J., o vymoženie pohľadávky vo výške 20.000,- eur, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Miroslavom Pinterom, so sídlom Exekútorského úradu Bradáčova 7, 852 86 Bratislava, pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu  
z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie, podaným prostredníctvom súdneho exekútora, doručený súdu dňa 05.07.2018, domáhali od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 20.000,- eur, na základe exekučného titulu - Rozsudku Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn.: BB-3T/8/2016, zo dňa 20.02.2018 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 17.07.2018 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi Mgr. Miroslavovi Pinterovi, so sídlom Exekútorského úradu Bradáčova 7, 852 86 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. XXXEX XXX/XX.

3. Poverený súdny exekútor vydala dňa 17.07.2018 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 06.08.2018. Dňa 21.08.2018 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie. Súd v tomto bode konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Súdny exekútor vyzval oprávnených dňa 21.08.2018 na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnení sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadrili dňa 27.08.2018.

4. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov („ďalej len Exekučný poriadok“) Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu,7l) pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Exekučný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť (I. ÚS 456/2011).

9. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, spolu s vyjadrením oprávnených k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, prílohami a svojim vyjadrením, v ktorom súdu oznámil informácie o doručovaní dokumentov účastníkom. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

10. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 17.08.2018 poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: 6To 4/2018, z ktorého podľa tvrdenia povinného vyplýva, s poukazom na § 423, § 424 ods. 1 a § 426 ods. 2 Zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok, že pokiaľ trvá výkon trestu prepadnutia majetku a jeho zaistenie, sú neplatné všetky právne úkony obvineného, ktoré sa týkajú zaisteného majetku a iné. S poukazom na § 57 ods. 1 písm. d), e) a h) v spojení s § 61c ods. 1 písm. a) a e) Exekučného poriadku, povinný žiada o zastavenie exekúcie. V opačnom prípade, alternatívne žiada o odklad exekúcie, v zmysle § 56 ods. 1 v spojení s § 55 ods. 1 a § 57 ods. 1 Exekučného poriadku.

11. Oprávnení sa vyjadrili k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, dňa 27.08.2018, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 28.08.2018. Vo svojom stanovisku uviedli, že s návrhom povinného na zastavenie, respektíve odkladom exekúcie, nesúhlasia. K svojmu vyjadreniu priložili aj Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn.: 6To 4/2018, zo dňa 08.08.2018. Podľa vyjadrenia oprávnených je snahou povinného iba vyhnúť sa povinnosti zaplatiť predmetnú pohľadávku.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

13. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhlo.

14. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť.

15. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku, kde bola povinnému uložená povinnosť, nahradiť oprávnenému v prvom rade nemajetkovú ujmu vo výške 10.000,- eur a oprávnenému v druhom rade rovnako, nemajetkovú ujmu vo výške 10.000,- eur, ktorú povinný dobrovoľne nesplnil.

16. Súd po preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosti uvedené vo výroku exekučného titulu nesplnil, v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť vo výroku o náhrade škody, dňa 06.03.2018. Z uvedeného vyplýva, že exekučné konanie ako aj exekúcia sa začali dôvodne.

17. Povinný sa vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie odvoláva na § 57 ods. 1. písm. d), e), a h) Exekučného poriadku, nakoľko má z to, že pokiaľ mu bol exekučným titulom uložený trest prepadnutia majetku, nie je možné proti nemu viesť exekúciu. Povinný svoje podanie doručené súdnemu exekútorovi nazval ako „Námietky proti exekúcii“. Súd konštatuje, že povinný sa odvoláva na Exekučný poriadok, ktorý bol účinný do 31.03.2017. aktuálne platný Exekučný poriadok nepozná inštitút podania námietok proti exekúcii. Na podanie povinného preto súd hľadel ako na návrh povinného na zastavenie exekúcie.

18. Súd ďalej uvádza, že povinný okrem argumentu o nemožnosti vykonávať exekúciu nakoľko mu bol uložený trest prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 3 a § 59 ods. 2 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, žiadne iné skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, či o skutočnostiach brániacich vymáhatelnosti exekučného titulu nepreukázal, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu.

19. Povinný sa vo svojom návrhu na vykonanie exekúcie odvoláva na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn.: 6To 4/2018, podľa ktorého pokiaľ trvá zaistenie majetku sú neplatné všetky právne úkony obvineného, ktoré sa týkajú zaisteného majetku a iné. Súd po preštudovaní predmetného rozhodnutia, ktoré tvorí aj prílohu vyjadrenia oprávnených k návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje, že Najvyšší súd vo výroku uznesenia zrušil rozsudok Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn.: BB-3T 8/2016 (exekučný titul), vo výroku o treste prepadnutia majetku, ktorý bol uložený podľa § 58 ods. 3 a § 59 ods. 2 Trestného zákona a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Najvyšší súd v odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že odvolanie obžalovaného (povinného), proti výroku o treste prepadnutia majetku, bolo čiastočne dôvodné a vec vrátil súdu prvého stupňa, najmä pre nejasnosť, alebo neúplnosť jeho skutkových zistení. Ohľadne trestu prepadnutia majetku nebolo vykonané dokazovanie tak, aby bolo možné jednoznačne a bez pochybností určiť, ktorá časť majetku pochádza z trestnej činnosti, resp. bola nadobudnutá za prostriedky trestnej činnosti. Podľa § 322 ods. 1 a ods. 2 Trestného poriadku odvolací súd vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ale len ohľadne výroku o treste prepadnutia majetku. Ostatné výroky napadnutého rozsudku (exekučného titulu) ostali nedotknuté, právoplatné i vykonateľné, a teda aj povinnosť povinného uhradiť oprávneným nemajetkovú ujmu spolu vo výške 20.000,- eur

20. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vychádzajúc z dôkazných prostriedkov uvedených v odôvodnení, dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.