

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/302/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618202717  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1618202717.2

## Uznesenie

Okresný súd S., vo veci starostlivosti o maloletú L. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpenej kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny S., Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov X. I., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom E. - G., K. dvor č. XXXX/XX a H. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom L., I. ul. č. XXX, zastúpenej JUDr. Vladimírou Hrebíkovou, advokátkou, AK so sídlom S., Duklianskych hrdinov č. 2946/6. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd dočasne do doby právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy stretávania sa otca s maloletou L. H., nar. XX.XX.XXXX, vedeného na tunajšom súde pod č. 8P/115/2018 upravuje styk otca s maloletou tak, že tento má právo stretávať sa s maloletou L. každú párnú sobotu v roku v čase od 15,00 hod. do 18,00 hod, za prítomnosti matky, kedy si maloletú L. v určený deň a hodinu prevezme v mieste bydliska matky a matke na tom istom mieste aj odovzdá s tým, že matka má právo byť osobne prítomná pri styku otca a s dieťaťom, avšak bez práva rozhodovať o mieste a programe stretnutia otca s maloletou L..

Súd pozastavuje do skončenia konania vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletou L. účinnosť rozsudku tunajšieho súdu č. 9P/147/2017-24 zo dňa 14.12.2017.

Vo zvyšku súd návrh matky zamietá.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.10.2018 sa matka domáhala zákazu styku otca s maloletou Zarou z dôvodu obavy o zdravie a bezpečnosť maloletého dieťaťa - maloletá L. matke uviedla, že otec ju v čase, keď trávila čas v domácnosti u otca ( júl 2018), zavrhol samu potme do izby a udril ju do bruška. Maloletá začala mať problém s vyprázdňovaním (obstipáciou) a od tej doby odmieta akýkoľvek kontakt s otcom.

2. Zároveň s daným návrhom matka sa domáha aj vydania neodkladného opatrenia, ktorým žiada dočasne, do doby rozhodnutia vo veci samej, dočasne zakázať otcovi stretávať sa s maloletou - a to z dôvodov uvedených v návrhu samom, s tým, že je daná naliehavosť úpravy vzhľadom na zdravie maloletej a jej istotu.

3. K návrhu matka priložila vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 28.08.2018, potvrdenie zo dňa 10.08.2018 o vyšetrení maloletej na chirurgickej ambulancii Národného ústavu detských chorôb v Bratislave, správu o vyšetrení maloletej vo veku 3 rokov zo dňa 13.08.2018, správu z psychologického vyšetrenia maloletej Mgr. Q. Y. zo dňa 20.09.2018, kópiu Zápisnice o trestnom oznámení podanom matkou dňa 21.09.2018 na Okresnom riaditeľstve PZ SR v Malackách, vedenom pod č. ČVS: ORP-423/2-VYS-MA-2018, kópiu Čestného vyhlásenia P. H., sestry matky maloletej, zo dňa 26.09.2018, kópiu čestného vyhlásenia S. H. zo dňa 26.09.2018, prepis komunikácie formou sms medzi rodičmi.

4. Súd sa oboznámil so spisovou dokumentáciou, vedenou na tunajšom súde ohľadne maloletej L. a zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/120/2016-18 zo dňa 07.12.2016, právoplatným dňa 07.01.2017, bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bola maloletá L. zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 200 Eur mesačne počnúc 01.12.2016 a súčasne bol predmetnom rodičovskou dohodou upravený styk otca s maloletou na každý párný kalendárny týždeň v roku v sobotu v čase od 15,00 do 18,00 hod. a v nedeľu v čase od 15,00 do 18,00 hod. ako aj každý nepárny kalendárny týždeň v roku v stredu v čase od 15,00 do 18,00 hod.. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/147/2017-24 zo dňa 14.12.2017, právoplatným dňa 08.12.2017, bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej je otec oprávnený sa stretávať s maloletou L. každý párný víkend, a to v sobotu od 9,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu od 9,00 hod. do 18,00 hod. a vždy 26.12. od 9,00 hod. do 18,00 hod..

5. Dňa 18-04.2018 otec podal návrh na zmenu úpravy styku s maloletou L., konanie sa vedie pod č. 8P/115/2018, nie je doposiaľ právoplatne skončené, vo veci je určený termín pojednávania.

6. Dňa 28.05.2018 v danom konaní otec podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť jeho stretávanie sa s maloletou L. počas letných mesiacov v roku 2018; súd vo veci rozhodol uznesením zo dňa 03.07.2018 a stretávanie sa otca s maloletou L. počas letných prázdnin v roku 2018 upravil. Na základe odvolania matky Krajský súd v Bratislave uznesením č.11CoP/485/2018-116 zo dňa 15.11.2018 dané uznesenie prvoinštančného súdu v napadnutej časti zrušil v konanie zastavil.

7. Na tunajšom súde sa pod č. k. 8P/110/2017 na základe návrhu otca doručeného dňa 03.02.2017 v rámci konania vedeného na tunajšom súde pod č. 22Em/1/2017 a zároveň aj na základe návrhu otca doručeného samostatne dňa 15.08.2018 vedie konanie o uloženie výchovného opatrenia ( obe konania boli uznesením tunajšieho súdu zo dňa 14.11.2018 spojené na konanie spoločné), vo veci je určený termín pojednávania.

8. Zároveň sa na základe návrhu otca, doručeného na tunajší súd dňa 17.08.2018 vedie konanie o výkon rozhodnutia, konanie sa vedie pod č. 21Em/5/2018, v súčasnosti je dané konanie prerušené na základe uznesenia zo dňa 10.01.2019.

9. Dňa 15.01.2019 podal otec opätovne návrh na výkon rozhodnutia, konanie sa vedie pod č. 22Em/1/2019.

10. dňa 24.08.2017 otec podal návrh na zníženie výživného pre maloletú, konanie sa vedie pod č. 8P/251/2017, vo veci je určený termín pojednávania.

11. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

12. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

17. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

19. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

12. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavnoprocesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

13. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú; tieto sú už upravené súdnym rozhodnutím (rozsudok tunajšieho súdu č. k. 8P/120/2016 zo dňa 07.12.2016 resp. nová úprava styku otca s maloletou 9P/147/2017-24 zo dňa 14.12.2017), avšak v súčasnosti stretávanie sa otca s maloletou L. bolo upravené iba v rámci bežného styku a dňa 26. decembra v každom kalendárnom roku.

14. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

15. Vzhľadom na to, že rodičia v súčasnosti nie sú schopní sa dohodnúť na stretávaní otca s maloletým dieťaťom, maloletá sa s otcom nestretáva, otec sa domáha styku s maloletou formou podávaní návrhov na výkon rozhodnutia resp. návrhov na nariadenie výchovného opatrenia, v rámci ktorého by súd prikázal matke podrobiť sa psychologickému poradenstvu.

16. Z obsahu spisového materiálu, vedeného na tunajšom súde mal súd preukázať, že rodičia v súčasnosti nie sú schopní spolu komunikovať, otec odmieta akékoľvek snahy o dohodu medzi rodičmi ohľadne maloletej L., odmieta aj odbornú pomoc zo strany kolízneho opatrovníka (zo správa a vyjadrení kolízneho opatrovníka je zrejme, že otcovi niekoľkokrát bola ponúkaná pomoc a spolupráca, otec však zakaždým uviedol, že pre pracovné vyťaženie nemá čas sa zúčastniť žiadneho stretnutia).

17. Aj keď sa z matkou doložených dokladov nedá vyvodiť, že otec skutočne maloleté dieťa fyzicky napadol (maloletá pri hre v rámci psychologického vyšetrenia potvrdila skutočnosť, že otec ju otec zatvoril) je však zo záverov tohto vyšetrenia zrejme, že maloletá otca odmieta a to v podstate od doby, kedy súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým upravil stretávanie sa maloletej s otcom počas letných prázdnin v roku 2018, do tej doby maloletá k otcovi chodila (a je v podstate irelevantné, či chodil pre maloletú otec sám alebo v doprovode svojej tety), je teda zrejme, že vzťah medzi maloletou a otcom bol; obaja rodičia v kontexte svojich podaní a správ, vymieňaných medzi sebou, túto skutočnosť potvrdzujú.

18. Pokiaľ sa matka domáha dočasného zákazu styku otca s maloletou, na základe obstipácie maloletej v auguste 2018 (matka podala návrh dňa 01.10.2018) resp. odmietania otca maloletou, súd poukazuje, že sama matka udáva, že otec sa maloletou nestretol od prázdnin 2018 (matka presne neuviedla, kedy

otec bol pre maloletú), pre maloletú si otec nechodí, a nie je ani zrejmá pomoc matky pri obnovení kontaktu otca s maloletou, resp. spolupráca oboch rodičov na tom, aby sa maloletá cítila aj v prítomnosti otca komfortne. Súd zároveň poukazuje aj na správanie sa otca, ktorý sám nie je žiadnym spôsobom nápomocný tomu, aby sa odstránili prekážky (odmietanie otca maloletou) pri jeho stretnutí s maloletou Zarou.

19. Vzhľadom na záujem maloletej mat' vzťah s oboma rodičmi, tento rozvíjať, zároveň vzhľadom na zachovanie pocitu bezpečnosti zo strany maloletej, súd obmedzil stretávanie sa otca s maloletou. Na druhej strane však pri rešpektovaní práva otca na kontakt s maloletou Zarou, kontakt s maloletou mu umožnil, avšak za prítomnosti matky - matka tak bude mať kontrolu nad správaním sa otca k maloletej Zare, na druhej strane aj maloletá L. bude mať pocit bezpečia pri stretnutí s otcom. Obaja rodičia si musia uvedomiť, že rodičovskú zodpovednosť voči maloletej L. majú obaja, iba na nich záleží, či maloletá Zara prežije kludné a šťastné detstvo. Obaja rodičia tak budú musieť ohľadne maloletej L. spolu komunikovať.

20. Súd poukazuje na skutočnosť, že neodkladné opatrenie je inštitút procesného práva, slúžiaci na dočasnú úpravu pomerov a ako taký nie je spôsobilý vyvolať právne účinky spočívajúce v zmene alebo zrušení právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia. Zároveň však je potrebné uviesť, že neodkladné opatrenie po dobu trvania spôsobuje pozastavenie účinnosti právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Preto súd vzhľadom na výrok tohto uznesenia pozastavil účinnosť doterajšieho rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou.

21. Súd podotýka, že neodkladné opatrenie má iba dočasný charakter; vzhľadom k tomu, že obaja rodičia podali návrhy na zmenu úpravy styku otca s maloletou L. (súd spojil do spoločného konania aj konanie o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletou) súd bude v tomto konaní vykonávať podrobné dokazovanie a až na základe kompletne vykonaného dokazovania a po zhodnotení tohto dokazovania rozhodne vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.