

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tos/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318010211  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6318010211.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci odsúdeného O. J. za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a, ods. 3 písm. d/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 31. januára 2019, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Brezno zo dňa 08.10.2018, sp. zn. 3Nt/20/2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného O. J. zamieta.

### odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 08.10.2018, sp. zn. 3Nt/20/2018 senát Okresného súdu Brezno podľa § 399 ods. 2/ Tr. por. zamietol návrh odsúdeného O. J., nar. XX.XX.XXXX na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 3T/117/2017.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 08.10.2018 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu, a to podaním doručeným krajskému súdu dňa 24.01.2019. V sťažnosti argumentoval tým, že poškodená trpí duševnou poruchou a poruchou správania spôsobenou užívaním psychoaktívnych látok ťažkou formou. Takýmto ochorením trpela už v prípravnom konaní a počas vykonávania jednotlivých úkonov trestného konania bola vždy pod vplyvom liekov, bola hospitalizovaná aj v Psychiatrickej nemocnici v G., preto jej výpoveď nemožno považovať za relevantnú. Nové dôkazy predložené súdu- rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 03.04.2018, odborný posudok o invalidite zo dňa 15.02.2018 a lekárska správa- nález zo dňa 17.07.2018 tak v spojení s dôkazmi a skutočnosťami už skôr známymi môžu privodiť iné rozhodnutie o vine a treste pre odsúdeného, najmä keď poškodená na hlavnom pojednávaní dňa 22.01.2018 vypovedala, že odsúdený ju nikdy nebil a netýral a jej výpoveď je jediným priamym dôkazom. V pôvodnom konaní neboli predložené také listinné dôkazy, ktoré by preukazovali, že sa voči poškodenej dopúšťal násilného konania. Ďalej argumentoval tým, že pôvodne mal poškodenú týrať od roku 1982, napokon podľa obžaloby sa mal takéhoto konania dopúšťať od 01.09.1999, pričom tento dátum nekorešponduje s vykonaným dokazovaním a neboli zabezpečené ani žiadne dôkazy o tom, kedy malo dôjsť ku skutkom v rokoch 2015, 2016 a 2017. Pokiaľ ide o výpovede ich dcér, tieto s nimi nežili v spoločnej domácnosti a nie sú priamymi svedkami. Ďalej v pôvodnom konaní nebola venovaná dostatočná pozornosť výsluchu svedka- matky odsúdeného, ktorá s nimi bývala od uzavretia manželstva a aj neskôr, po presťahovaní do vlastného rodinného domu s ňou trávili každý deň, uvedená svedkyňa tak je priamym svedkom ich spolujitia. Vina odsúdeného v pôvodnom konaní nebola nespochybniteľne dokázaná a do úvahy prichádza zmena právnej kvalifikácie. Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vyhovel jeho návrhu na povolenie obnovy konania.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia dospel krajský súd k záveru,

že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná, pretože v posudzovanom prípade neboli splnené zákonné podmienky obnovy konania v zmysle obsahu ust. § 394 ods. 1/ Tr. por.

Odsúdený O. J. bol rozsudkom Okresného súdu Brezno zo dňa 22.01.2018, sp. zn. 3T/117/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25.04.2018, sp. zn. 3To/47/2018 právoplatne uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a, ods. 3 písm. d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 02.07.2018 odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci.

Podľa § 394 ods. 1/ Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V zmysle hypotézy uvedenej v právnej norme je súd povinný povoliť obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom ak :

- existujú nové skutočnosti alebo dôkazy
- tieto nové skutočnosti alebo dôkazy boli súdu skôr neznáme
- tieto skutočnosti a dôkazy by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine

Rozhodovacou praxou bolo ustálené, že ak odsúdený navrhuje vykonať dôkazy skôr neznáme, súd je povinný citlivo a zároveň spravodlivo posúdiť potrebu ich vykonania na verejnom zasadnutí a spravidla až po vykonaní dovtedy neznámych dôkazov na verejnom zasadnutí môže súd so znalosťou veci zodpovedne rozhodnúť, či ich dôkazná hodnota by mohla privodiť iné rozhodnutie o vine alebo treste v pôvodnom konaní. Napokon to je samotnou podstatou konania o návrhu na povolenie obnovy konania - posúdiť, či dovtedy súdu neznáme skutočnosti alebo dôkazy môžu viesť k zmene rozhodnutia v pôvodnom konaní. Záver o tom, či existencia nových skutočností alebo nových dôkazov je spôsobilá odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, môže súd ustáliť len porovnaním doposiaľ vykonaných dôkazov s dôkazným významom novotvrdených skutočností alebo novovykonalých dôkazov a to v rozsahu ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. , ktorý postup nie je v rozpore s požiadavkami vyplývajúcimi z ust. § 2 ods. 19 Tr. por.

Úlohou obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je teda zistiť, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného. Zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia sa v konaní o obnove konania nepreskumáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd dospel k záveru, že okresný súd v danom prípade postupoval dôsledne a dokazovaním, ktoré na verejnom zasadnutí vykonal, si vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že v prípade odsúdeného neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci. Z návrhu odsúdeného a jeho následnej výpovede na verejnom zasadnutí je zrejmé, že sa v podstate domáhal prehodnotenia dôkazov, ktoré boli v pôvodnom konaní riadne vykonané a vyhodnotené tak individuálne, ako aj v ich súhrne (napr. výpoveď poškodenej, ako aj výpovede matky a dcér odsúdeného). Aj na ich základe bolo potom jednoznačne a nepochybné preukázané, že sa odsúdený predmetnej trestnej činnosti dopustil, čo skonštatoval aj odvolací súd, ktorý odvolanie v tom čase obžalovaného zamietol ako nedôvodné.

Pokiaľ ide o listinné dôkazy predložené odsúdeným (rozhodnutie Sociálnej poisťovne o zvýšení invalidného dôchodku poškodenej zo dňa 03.04.2018, odborný posudok o jej invalidite zo dňa 15.02.2018 a lekárska správa- nález o zdravotnom stave odsúdeného zo dňa 17.07.2018) je nepochybné, že došlo k splneniu prvých dvoch podmienok uvedených v Trestnom poriadku, keďže sa jedná o dôkazy nové, súdu skôr neznáme. Pokiaľ ide o splnenie poslednej podmienky, krajský súd sa stotožnil s argumentáciou okresného súdu, ktorý podrobne odôvodnil, z akých dôvodov uvedené dôkazy nepovažoval za také, ktoré by v spojení s dôkazmi vykonanými v pôvodnom konaní mohli mať za následok zmenu pôvodného rozhodnutia o vine alebo treste. Vychádzajúc zo skutočností preukázaných v pôvodnom konaní je totiž zrejmé, že odsúdeným predložené dôkazy korešpondujú s pôvodne zisteným skutkovým stavom veci. Keďže okresný súd v tomto smere napadnuté uznesenie podrobne odôvodnil, krajský súd na odôvodnenie napadnutého uznesenia na strane 7 a 8 odkazuje, pretože opakovať správne a podrobné dôvody zákonného rozhodnutia by bolo nadbytočné.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Z uvedených dôvodov krajský súd v súlade s citovaným ust. § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol, pretože v tomto prípade neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1/ Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.