

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201435
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5421201435.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: D. G., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom V. XXX, matka zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ivica Firstová, advokátka so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1729, a otec: F. A., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G. - G. XXXX, otec zastúpený: JUDr. Eva Tabačáková, advokátka so sídlom Hviezdoslavovo námestie 1660/22, Dolný Kubín, mal. dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzavretú na pojednávaní dňa 24.02.2022 v nasledovnom znení:

1. Otec F. A., nar. XX.XX.XXXX, sa zaväzuje prispievať na výživu mal. L. A., nar. XX.XX.XXXX, sumou 100,- eur mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky D. G., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/50/2017 zo dňa 14.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.01.2018, vo výroku o výživnom na mal. L. A..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podľa § 221 písm. a) Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

2. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 122 CMP ak v o veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Keďže sa účastníci konania a opatrovník maloletého dieťaťa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať voči nemu odvolanie, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť doručením (§ 227 ods. 2 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť ohľadne výživného uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá toto rozhodnutie ohľadne starostlivosti o maloletého, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých detí je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko, určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).

Matka, otec a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku práva odvolania výslovne vzdali.