

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/139/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010698
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718010698.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Philadelphyovej s prísediacich Evy Chlebovej a Ing. Antona Fricka, v trestnej veci obžalovaného 1/ F. M. L. V., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3/ písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. 02. 2019 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný 1) F. M., nar.XX.XX.XXXX v C. X., trvale bytom N. H., X. XXX/X, t.č. Ú. L. Ú. M. M.

Obžalovaný 2) U. X., nar.09.06.1984 vo Veľkom Krtíši, trvale bytom Stožok 55, t.č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica

Obžalovaný 3) E. W., nar.XX.XX.XXXX v , Z. trvale bytom W. Z., V. XXX/X, t.č. Ú. L. Ú. M. M.

Obžalovaný 4) M. M., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., t.č. Ú. L. Ú. M. M.

sú v i n n í,

že
1/

dňa 01. júna 2017 v čase od 07.30 hod. do 17.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne prišli na motorovom vozidle zn. Škoda Yeti, ev. č. U., ktoré v tom čase užíval obv. 2) U. X. do katastra obce A. V., okr. W. Z. k oplotenému pozemku chaty s popisným číslom XX, usporobenej a využívanej na trvalé bývanie, tu z motorového vozidla vystúpil obv. 1) F. M., ktorý prekonal oplotenie pozemku, cez pozemok prišiel k vstupným dverám chaty, pomocou rebríka vyliezol na drevený prístrešok umiestnený nad vstupnými dverami, dostal sa k oknu o rozmeroch 43x42 cm vedúceho do izby druhého poschodia chaty, toto rozbil skalou a cez vzniknutý otvor vošiel do interiéru predmetnej chaty, ktorú prehľadal, z uzamknutej plechovej skrine odstránil dva visiace zámky pomocou rozbrusovačky, ktorú mu pre tento účel zabezpečili obv. 2)U. X. a obv. 3) E. W., zámky prepíli a z vnútorného priestoru skrine odcudzil zbrane a to 1 ks guľovnicu opakovacíu, značka Č. Y. M., typ zbrane G. XXX, kalibru XXX A. X., výr. č. Q.:M. XXX, 1 ks guľovnicu opakovacíu značka zbrane R., typ zbrane R. XXX, kaliber zbrane XX-XX V., výrobné číslo Q.:X. XXXXX, hlaveň bez výrobného čísla, 1 ks brokovú kozlicu, značka zbrane C. M., typ zbrane C. XXX, kaliber zbrane X,X T. XX R. V., výrobné číslo C.: XXXXXX, HL:X-XXXXXX/XXXXXX, 1 ks malokalibrovku opakovacíu, značka zbrane G. Y. M., typ zbrane G. XXX H. E.,kaliber zbrane XX H. R., výrobné číslo Q.: M. XXX, HL: M. XXX, náboje a to brokové kalibru 12 v počte 50 ks, guľové náboje do V. X,XxXX R. v počte 50 ks, malorážkové náboje XX H. R. v počte 200 ks, náboje kalibru XxXX A. v počte 20 ks, náboje do R. XX-XX V. v počte 40 ks a náboje kalibru XxXX H. v počte 200 ks,

z dolných priestorov chaty odcudzil modrý uterák a 8 ks hubiek na riad, nájdenými rezervnými kľúčmi od vstupných dverí chatu odomkol a z priestorov chaty odišiel k vozidlu zn. Š. B., ev. č. U., v ktorom ho čakali obv. 2) U. X. a obv. 3) E. W., ktorým odovzdal ukradnuté zbrane a náboje za účelom ich odpredaja, ktorým konaním spôsobili škodu odcudzením uvedených zbraní a nábojov X. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž., ul. S. XXX/XX škodu vo výške nie menej ako 2.228,-€ a škodu poškodením visiacich zámkov vo výške 9,73-€, odcudzením ostatných vecí X. X. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Z., Q. X škodu vo výške 2,60-€ a poškodením okna škodu vo výške 10,-€,

t e d a

obvinení: 1) F. M., XX.XX.XXXX
2) U. X., XX.XX.XXXX
3) E. W., XX.XX.XXXX

- spoločným konaním s inou osobou si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, činom spôsobili väčšiu škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- spoločným konaním s inou osobou neoprávnene vnikli do obydľia iného,
- spoločným konaním s inou osobou bez povolenia hromadili strelné zbrane,
- spoločným konaním s inou osobou sebe alebo inému zadovážili strelivo bez povolenia

č í m s p á c h a l i

obvinení: 1) F. M., XX.XX.XXXX
2) U. X., XX.XX.XXXX
3) E. W., XX.XX.XXXX

- zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona
- prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona
- zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písmeno b Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona

2/

v bližšie nezistenej dobe od 17.00 hod. dňa 18. decembra 2017 do 16.00 hod. dňa 20. decembra 2017 po predchádzajúcej vzájomnej dohode si obvinení spoločne vytipovali rodinný dom v meste Z., okres Z. na Y. S. XXX/X so zámerom tento vykradnúť, obv. 1) F. M. z vozidla z. W. P. O.Č.. okresu H., ktoré v tom čase užíval obv. 4) M.Š. M. vystúpil, obv. 4) M. M. strážil vstup na pozemok a obv. 1) F. M. pešo prešiel k vytipovanému domu, vnikol na riadne oplotený dvor, prešiel na terasu domu, tu pomocou šroubovák vypáčil plastové dvere vedúce z terasy do obývacej izby, v dome si nasadil na hlavu čiernu kuklu, ktorú mu poskytol obv. 4) M. M., zo skrini v spálni a nočného stolíka odcudzil - 8 krabičiek cigariet zn. X., 1 ks zlatú súpravu (retiazka, náramok, prsteň - kombinované žlté a biele zlato s malými kamienkami zirkónu), 1 ks zlatú súpravu (retiazka s príveskom, prsteň, náušnice - kombinované žlté a biele zlato - matné s malým bielym kamienkom), 2 ks prstene zo žltého zlata s pravým diamantovým očkom, 4 ks prstene bez očka - žlté zlato, 1 ks prsteň s malými červenými očkami - žlté zlato, 2 ks prstene s malým bielym očkom - žlté zlato, 1 ks prsteň s veľkým červeným očkom - žlté zlato, 1 ks pánsky pečatný prsteň bez očka a gravírovania - žlté zlato, 1 ks veľký pánsky pečatný prsteň s granátovým očkom s vygravírovaným monogramom - historický, originál pečatný, 4 ks retiazky zo žltého zlata, 1 ks retiazku z dvojakého zlata, 1 ks retiazku zo žltého zlata široká, 1 ks hrubú pánsku retiazku zo žltého zlata, 2 ks pánske náramky - žlté zlato, 2 ks dámske náramky - žlté zlato, 9 párov náušnic - žlté zlato (guličky, 3 páry bez očka, malé kruhy, veľké kruhy, s červeným očkom, podlhovasté gravírované, s malými bielymi

očkami), 2 ks obrúčky, 2 ks obrúčky po rodičoch, 23 ks prívieskov - žlté zlato (4 ks znamenia, okrúhle - 2 x rak, lev, baran, 3 ks platnička, jedno so znamením, 1 x z kombinovaného zlata, 1 x čistá, 4 x písmeno - J, 1 x nota, 1 x husľový kľúč, 1 x okrúhly - kombinované zlato, priemer cca 2 cm, 1 x okrúhly tepaný - priemer cca 3 cm, 1 x delfín, 1 x slniečko, 1 x zelená ďatelinka, 2 x krížik - veľký gravírovaný cca 3 cm, malý hladký cca 1 cm, 1 x malý zlatý s očkom z bielofialového opálu, 1 x malý okrúhly anjelič, 1 x zlaté srdiečko), 1 ks strieborný ruženec, súpravu Swarovski (náhrdelník, náramok, náušnice - hnedé perly kombinované s bielymi krištálmi v originál modrej krabici), 2 ks zlaté dukáty s portrétom D. F., ako aj bližšie nešpecifikované zlomkové zlato, ktorým konaním spôsobili poškodeným E.. F. Š., nar. XX.XX.XXXX a F. Š., nar. X.X.XXXX, obaja trvale bytom Z., S. XXX/X škodu nie menej ako 10.018,63 € a poškodením plastových dverí spôsobili škodu vo výške 22,50 €,

t e d a

obvinení: 1) F. M., XX.XX.XXXX
4) M. M., XX.XX.XXXX

- spoločným konaním s inou osobou si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, činom spôsobili väčšiu škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- spoločným konaním s inou osobou neoprávnene vnikli do obydlia iného,

č í m s p á c h a l i

- zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona

3/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 19. januára 2018 v čase asi o 09.15 hod. si spoločne vytipovali rodinný dom v obci C. V., okres C. kam prišli všetci spoločne na motorovom vozidle zn. W. Q., ev. č. Z., ktoré v tom čase užíval obv. 4) M. M., kde obv. 1) F. M. z vozidla vystúpil, pešo prešiel k vytipovanému domu, vnikol na riadne oplotený dvor pri rodinnom dome súpisné číslo XXX/XX na ul. Q. A. v obci C. V., kde preskočil oplotenie v prednej časti od ulice, následne prešiel k zadnej časti domu a doposiaľ nezisteným predmetom rozbil trojitú sklenenú výplň na riadne uzamknutých zadných vchodových dverách, cez takto vzniknutý otvor si tieto dvere odomkol kľúčom, ktorý sa nachádzal v zámke z vnútornej strany dverí, vošiel do priestorov chodby a obývacej izby, pričom po tom ako bol majiteľkou domu vyrušený následne z miesta odišiel, ktorým konaním poškodenej E.. O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Zvolenská Slatina, Q. A.F. XXX/XX spôsobili poškodením vchodových dverí škodu vo výške 95,-€,

t e d a

obvinený 1): F. M., XX.XX.XXXX

- spoločným konaním s inou osobou neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l i

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona

t e d a

obvinení 3) E. W., XX.XX.XXXX

4) M. M., XX.XX.XXXX

- úmyselne poskytli inému pomoc na spáchanie trestného činu, aby neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l i

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona účasníctvom - pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona

4/

dňa 19. januára 2018 v bližšie nezistenom čase od 09.30 hod. do 15.05 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode si na motorovom vozidle C.. W. Q., ev. č.Z., ktoré v tom čase užíval obv. 4) M. M., spoločne vytipovali rodinný dom v obci N. A., okr. Ž. S. A. so zámerom tento vykradnúť, kde obv. 1) F. M. z vozidla vystúpil, pešo prešiel k vytipovanému domu a neoprávnene vnikol na riadne oplotený dvor pri rodinnom dome č. p. XXX/X na ul. U. v obci N. A., na to sa vrátil späť k vozidlu, kde ho čakali obv. 3) E. W. a obv. 4) M. M. s tým, aby sa obv. 3) E. W. pokúsil otvoriť zadné dvere na dome za pomoci šroubováka čo sa obv. 3) E. W.É. nepodarilo, kde obv. 1) F. M. skalou rozbil sklenenú izolačnú výplň dverí vedúcich z dvora do kuchyne, následne dvere otvoril a vošiel do vnútorných priestorov domu, ktorý prehľadal a zo šperkovnice položenej na komode odcudzil rôzne dámske prstene a dámske náramky na ruku z chirurgickej ocele a strieborného kovu presne nezisteného počtu, následne prešiel do miestnosti spálne, kde z nočných stolíkov a šperkovníc odcudzil rôzne šperky, a to 1 ks pánsku obrúčku hladkú z bieleho kovu s drážkou v strede po jej obvode, 1 ks pánsku retiazku zn. Police z chirurgickej ocele s prívieskom v tvare kríža v rozmere cca 5 cm x 3 cm z chirurgickej ocele značky Police, 1 ks pánsky náramok na ruku zn. Police z chirurgickej ocele s vloženou platničkou s nápisom Police, ďalej z drevenej šperkovnice so zásuvkami odcudzil 1 ks dámsky brilantový prsteň z bieleho kovu s 1 kameňom, 1 ks obrúčku z bieleho kovu so zirkónmi po jej obvode, 1 ks dámsky prsteň z bieleho kovu s bielym väčším kameňom, polovica obvodu prsteňa vykladaná zirkónmi, 1 ks prsteň z bieleho kovu po pol obvode a po celej šírke vykladaný zirkónmi, 1 ks príviesok v tvare anjela z bieleho kovu vykladaný zirkónmi, 1 pár náušnic z bieleho kovu so zirkónmi, ďalej zo zásuvky nočného stolíka odcudzil 2 ks náramky zn. Q. s prívieskami z chirurgickej ocele a zo zásuvky nočného stolíka vybral drevenú šperkovnicu s čínskym motívom, z ktorej odcudzil 1 ks prsteň zo žltého kovu v kombinácii s červeným kovom s rubínovým kameňom o rozmere 2 cm, 1 ks prsteň zo žltého kovu v kombinácii s bielym kovom s kameňom tyrkys, 1 ks prsteň zo žltého kovu s kameňom mliečny opál, 1 ks prsteň zo žltého kovu s cca 7 kusmi bielych zirkónov, 1 pár náušnic zo žltého kovu v tvare kruhu o priemere cca 6 cm, ďalej 1 ks retiazku zo žltého kovu vzor figaro, 1 ks pánsku retiazku zo žltého kovu ručne pilovanú, 1 ks dámsku retiazku zo žltého kovu, 1 ks príviesok zo žltého kovu v tvare slzy so zeleným kameňom po obvode so zirkónmi, 1 ks príviesok zo žltého kovu v tvare kruhu s vloženým čiernym sklom so zelenými kvetmi, 1 ks dámsky náramok zo žltého kovu, zo zásuvky odcudzil 1 ks V. príviesok v tvare srdca o priemere cca 3,5 cm s retiazkou, 1 ks dámsky náramok V. s prívieskami v tvare srdiečok, 1 ks príviesok V. v tvare srdca zelenej farby, ďalej odcudzil 1 ks kuchynský nôž zn. Jamie Oliver, zelenej farby s dĺžkou čepele cca 8 cm, z komody pod televízorom v obývacej izbe 3 ks cestovné pasy osôb Q. Č., M. Č. a D. Č., ktorým konaním spôsobili poškodeným Q. Č., nar. XX.XX.XXXX a M. Č., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom N. A., U. Y. XXX/X škodu na odcudzených veciach vo výške nie menej ako 5.170,80 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 77,50 €,

t e d a

obvinení: 1) F. M., XX.XX.XXXX

3) E. W., XX.XX.XXXX

4) M. M., XX.XX.XXXX

- spoločným konaním s inou osobou si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, činom spôsobili väčšiu škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- spoločným konaním s inou osobou neoprávnene vnikli do obydlia iného,

č í m s p á c h a l i

- zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný 1/ F. M.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 7 Tr. zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, súd obžalovaného 1/ pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, súd obžalovanému 1/ ukladá aj trest zákazu pobytu v obvode Okresného súdu Zvolen (obvod okresu Zvolen, Detva, Krupina), vo výmere 2 (dvoch) rokov.
Obžalovaný 2/ U. X.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 7 Tr. zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, súd obžalovaného 2/ pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému 2/ skorším rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 49/2018 zo dňa 13.12.2018, právoplatného 17.12.2018, ktorým bol obžalovanému 2/ podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov s určením skúšobnej doby 3 (troch) rokov, za súčasného uloženia mu obmedzenia spočívajúceho v zákaze stretávania sa so spoluobžalovanými počas skúšobnej doby, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.
V ostatnom rozsudok sp. zn. 2T 49/2018 Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 13.12.2018, zostáva nezmenený.

Obžalovaný 3/ E. W.

Podľa § 44 Tr. zákona, súd u obžalovaného 3/ u p ú š ť a o d u l o ž e n i a s ú h r n n é h o t r e s t u podľa § 42 Tr. zákona, pretože trest uložený obžalovanému 3/ skorším rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 2T 49/2018 zo dňa 13.12.2018, právoplatného dňa 18.12.2018, ktorým obžalovanému 3/ bol uložený podľa § 188 ods. 3 Tr. zákona, trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného uloženia mu trestu prepadnutia veci a ochranného dohľadu v trvaní 2 (dvoch) rokov, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Obžalovaný 4/ M. M.

Podľa § 44 Tr. zákona, súd u obžalovaného 4/ upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože trest uložený obžalovanému 4/ skorším rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 2T 49/2018 zo dňa 13.12.2018, právoplatného dňa 18.12.2018, ktorým obžalovanému 4/ bol uložený podľa § 188 ods. 3 Tr. zákona, trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov nepodmienečne, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného uloženia mu trestu prepadnutia veci a ochranného dohľadu v trvaní 2 (dvoch) rokov a ochranného opatrenia - zhabania veci, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd:

pre skutok 1/:

- ukladá obžalovaným: 1/ F. M., 2/ U. X., 3/ E. W.,

povinnosť nahradíť spoločne a nerozdielne škodu poškodenému:

- L. - V. Q., L..V., so sídlom U. R. X, XXX XX M., IČO: XXXXXXXX, vo výške 2.446,73 € (z titulu poistného plnenia),

pre skutok 2/:

- ukladá obžalovaným: 1/ F. M. a 4/ M. M.,

povinnosť nahradíť spoločne a nerozdielne škodu poškodeným:

- E. F. Š., nar. XX.XX.XXXX a F. Š., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale M. Z., S. XXX/X, vo výške 10.041,13 €.

pre skutok 4/:

- ukladá obžalovaným 1/ F. M., 3/ E. W. a 4/ M. M.,

povinnosť nahradíť spoločne a nerozdielne škodu poškodeným:

- Q. Č., nar. XX.XX.XXXX a M. Č., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom N. A., U. XXX/X, vo výške 5.248,30 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku, súd poškodených:

- X. X. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Z., Q. X,

- X. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž., Y. S. XXX/XX,

- F. Š., nar. XX.XX.XXXX a F. Š., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Z., S. XXX/X,

- Q. Č., nar. XX.XX.XXXX a M. Č., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom N. A., U. XXX/X,

so zvyškom ich nároku na náhradu škody, ich o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2Pv 48/18 dňa 14. 11. 2018 obžalobu na obv. 1/ F. M., 2/ U. X., 3/ E. W. a 4/ M. M. pre:

v bode 1/ podanej obžaloby:

pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 2/ podanej obžaloby:

pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 3/ podanej obžaloby:

pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona a účastníctvom - pomocou podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona,

v bode 4/ podanej obžaloby:

pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona,

na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní na základe vyhlásenia obžalovaných 1/, 2/, 3/, 4/ o svojej vine, senát za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen, obhajcov obžalovaných a poškodených podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku ich vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom všetci štyria obžalovaní priznali spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

V súlade s § 268 ods. 2 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli oboznamované závery znaleckých posudkov (čl. 1012-1055) ohľadom stanovenia všeobecnej hodnoty odcudzených a poškodených vecí, v súlade s § 269 Tr. poriadku boli na hlavnom pojednávaní čítané aj listinné dôkazy a to:

- listiny poisťovne L. (čl. 390-393, 566), vyjadrenie poisťovne Y. (čl. 862), odborné vyjadrenie k zbraniam (čl. 448), odborné vyjadrenie ohľadom visiaceho zámku (čl. 451), odborné vyjadrenie (čl. 453, 455, 457),
- listiny k osobe obžalovaného 1/ F. M. a to odpis z registra trestov (čl. 1277), správa o priestupkoch (čl. 1183), správa Mesta N.Č. (čl. 1182), správa ÚVTOS (čl. 1189),
- listiny k osobe obžalovaného 2/ U. X. a to odpis z registra trestov (čl. 1280), rozsudok Okresného súdu R. V. sp. zn. 2T/49/2018 (čl. 1254 a nasl.), rozsudok Okresného súdu H., sp. zn. 3T/178/08 (čl. 1180 a nasl.), správa o povesti obce V. (čl. 1194, správa o priestupkoch (čl. 1196), správa ÚVTOS (čl. 1199), výpisy z OR (čl. 1201),
- listiny k osobe obžalovaného 3/ E. W. a to odpis z registra trestov (čl. 1281), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 26/16 (čl. 1298), rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/49/2018 (čl. 1254 a nasl.), rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/163/2003 (čl. 1207), trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/53/2010 (čl. 1225), správa o povesti Mesta Veľký Krτίš (čl. 1229), správa o priestupkoch (čl. 1231), správa z ÚVV (čl. 1237),
- listiny k osobe obžalovaného 4/ M. M. a to odpis z registra trestov (čl. 1283 a nasl.), rozsudok Okresného súdu R. V.M. sp. zn. 2T 49/18 (čl. 1254 a nasl.), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/9/2011 (čl. 1248), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/259/09 (čl. 1265), trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/ 39/2015 (čl. 1272), trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/26/15 (čl. 1274), správu o povesti Mesta Krupina (čl. 1278), správu o priestupkoch (čl. 1280), správu z ÚVV Banská Bystrica (čl. 1287), pričom zo strany obžalovaných po ich prečítaní námietky neboli, k listinným dôkazom na nevyjadрили.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým , že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Za to sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa ods. 3 písm. a) citovaného zákonného ustanovenia, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa ods. 4 písm. b) citovaného zákonného ustanovenia, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona, trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami sa dopustí ten, kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, prepraví, zadováži alebo drží strelivo bez povolenia, alebo takú činnosť sprostredkuje. Za to sa potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 295 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami sa dopustí ten, kto bez povolenia hromadí strelné zbrane, hromadne účinné zbrane, strelivo alebo výbušniny. Za to sa potrestá odňatím slobody na tri až osem rokov.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, trestného činu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrváva. Za to sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa odseku 2 písm. a) citovaného zákonného ustanovenia, odňatím slobody na jeden až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 aj závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Tr. zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu aj vlámaním.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, trestného činu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Za to sa potrestá odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 20 Tr. zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatel'ov), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Uvedeným konaním obžalovaní 1/, 2/, 3/, 4/ po objektívnej aj subjektívnej stránke v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/ výroku rozsudku naplnili zákonné znaky trestných činov tak, ako sú tieto rozvedené vo výroku tohto rozsudku, u každého obžalovaného zvlášť.

Súd mal uvedené konania obžalovaných za preukázané nielen priznaním sa obžalovaných ku skutkom uvedených vo výroku tohto rozsudku, ale aj na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní - výpoveďami samotných obžalovaných, výpoveďami svedkov - poškodených, svedkov, zápisnicami o obhliadkach miest činov s fotodokumentáciami, odbornými vyjadreniami a znaleckými posudkami k hodnote odcudzených vecí a poškodených vecí, zápisnicami o rekognícii, lustráciou zbraní a vozidiel a ďalšími listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, t.j., že skutky obsiahnuté vo výroku tohto rozsudku boli spáchané a tieto spáchali v spolupáchatel'stve práve obžalovaní 1/, 2/, 3/, 4/ tak, ako sú popísané vyššie. Preto obžalovaných 1/, 2/, 3/, 4/ súd uznal za vinných v zmysle podanej obžaloby. Všetci obžalovaní konali v tzv. priamom úmysle.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný 1/ F. M. je slobodný, bezdetný. Počas doterajšieho výkonu väzby dva mesiace aj pracoval, aktuálne už nie z dôvodu, že zamestnávateľ odišiel z priestorov väznice. Nebol doposiaľ disciplinárne potrestaný ale ani odmenený. Prejavil ochotu uhradiť poškodeným škodu, ktorú im svojím konaním spôsobil. Poukázal na obsah jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu zo dňa 08.01.2019, najmä skutočnosti, ktoré ho viedli k spáchaniu žalovanej trestnej činnosti. Podotkol, že posledný zo žalovaných skutkov bol spáchaný v januári 2019, pričom od tejto doby sa už žiadneho protiprávneho konania nedopustil. I napriek tomu, že bol zamestnaný, trestnú činnosť páchal z dôvodu finančnej tiesni, existencie exekúcie a z toho následne vyplývajúcich zablokovaní jeho účtov, ktoré nepriaznivé okolnosti neskôr pominuli (exekúcia nezákonná, vrátenie mu finančných prostriedkov).

Obžalovanému 1/ poľahčuje, že sa priznal k spáchaniu skutkov, napomáhal pri objasňovaní tejto trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a tiež súdu (§ 36 písm. l), n) Tr. zákona). Na druhej strane mu príťažuje, že spáchal viac trestných činov a bol už súdom odsúdený (§ 37 písm. h), m) Tr. zákona).

Obžalovaný 2/ U. X. je slobodný, bezdetný, pred výkonom väzby bol V.. Rovnako ako obžalovaný 1/ vo výkone väzby pracoval, aktuálne nepracuje s poukazom na tie isté dôvody, aké sú uvedené u obžalovaného 1/. Nebol disciplinárne potrestaný, ale ani odmenený.

Obžalovanému 2/ poľahčuje, že sa priznal k spáchaniu skutkov, napomáhal pri objasňovaní tejto trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a tiež súdu (§ 36 písm. l), n) Tr. zákona). Na druhej strane mu priťažuje, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zákona).

Obžalovaný 3/ E. W. je rozvedený, má spolu 11 detí so šiestimi ženami, z ktorých ešte 3 sú maloleté. Keby nebol obmedzený na osobnej slobode, žil by s nimi v spoločnej domácnosti spolu s ich matkou, pretože takto to bolo aj pred výkonom trestu odňatia slobody. Vo výkone trestu je pracovne zaradený, zatiaľ nebol disciplinárne odmenený. Nebol ani potrestaný.

Obžalovanému 3/ poľahčuje, že sa priznal k spáchaniu skutkov (§ 36 písm. l) Tr. zákona). Na druhej strane mu priťažuje, že spáchal viac trestných činov a bol už súdom odsúdený (§ 37 písm. h), m) Tr. zákona).

Obžalovaný 4/ M. M. je rozvedený, má 3 deti, z ktorých ešte 1 je maloleté a s ktorým spolu s jeho matkou pred výkonom trestu odňatia slobody žil v spoločnej domácnosti. Počas výkonu trestu je pracovne zaradený zatiaľ bez disciplinárnej odmeny, či trestu.

Obžalovanému 4/ poľahčuje, že sa priznal k spáchaniu skutkov (§ 36 písm. l) Tr. zákona). Na druhej strane mu priťažuje, že spáchal viac trestných činov a bol už súdom odsúdený (§ 37 písm. h), m) Tr. zákona).

Vychádzajúc z uvedeného, potom senát obžalovanému 1/ F. M. uložil úhrnný trest odňatia slobody a to nepodmienečný vo výmere 48 mesiacov, keď s poukazom na potrebu ukladania mu úhrnného trestu a to aj za aplikácie tzv. asperačnej zásady a použitia ustanovenia § 38 ods. 7 Tr. zákona (s poukazom na opätovné spáchanie zločinu - § 38 ods. 5 Tr. zákona), ďalej skutočnosti, že skutkov sa dopustil počas plynutia mu skúšobnej doby z podmieneného prepustenia (Krajského súdu S. sp. zn. 1Ntc/12/2017), pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, iný druh trestu než nepodmienečný v danom prípade súd uložiť ani nemohol. Pokiaľ sa jedná o výmeru trestu, súd mohol obžalovanému 1/ ukladať po úprave v zmysle citovaných zákonných ustanovení, trest odňatia slobody v rozpätí od 3 do 12 rokov 4 mesiace. Súd sa stotožnil s návrhom prokurátora a obžalovanému 1/ uložil trest vo výmere 48 mesiacov, ktorý v danom prípade vzhľadom na okolnosti prípadu a aj osobu samotného obžalovaného (rozvedené vyššie) považoval za zákonný a zároveň i primeraný jednak na nápravu obžalovaného 1/, ako aj na ochranu spoločnosti. Pre výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže za posledných 10 rokov pred spáchaním skutkov už obžalovaný 1/ bol vo výkone trestu pre spáchanie úmyselného trestného činu. Rovnako sa stotožnil s návrhom prokurátora aj na uloženie mu trestu zákazu pobytu v obvode Okresného súdu C. (obvod okresu C., U., Z.) a to vo výmere 2 rokov. Tento trest z pohľadu zabezpečenia ochrany majetku, verejného poriadku, z pohľadu toho, že sa u neho jedná o spáchanie úmyselných trestných činov s miestom ich spáchania práve v obvode daného obvodu okresu a s poukazom na to, že obžalovaný 1/ má trvalé bydlisko mimo obvodu okresu C., považoval súd za uložený zákonne a spravodlivo.

U obžalovaného 2/ U. X. s poukazom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi, s poukazom na potrebu ukladania mu úhrnného a súhrnného trestu (vo vzťahu ku odsúdeniu Okresným súdom R. V. sp. zn. 2T/49/2018, ktorým rozsudkom zo dňa 13.12.2018, právoplatným dňa 17.12.2018 mu bol uložený podmienený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov a to za použitia aj zmiernujúceho ustanovenia § 39 Tr. zákona, za dva skutky spáchané v januári 2018 vo forme prípravy a pomoci - § 212 ods. 4, § 194 ods. 2 Tr. zákona), za použitia aj tzv. asperačnej zásady, súd mohol obžalovanému 2/ ukladať trest odňatia slobody vo výmere od 3 rokov do 9 rokov a 2 mesiacov (súd najskôr znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3-tinu vplyvom prevahy poľahčujúcich okolností a následne zvýšil takto upravenú hornú hranicu 7 rokov a 8 mesiacov o 1/3-tinu vplyvom aplikácie tzv. asperačnej zásady, t.j. horná hranica je 9 rokov a 2 mesiace). Súd sa nestotožnil s návrhom prokurátora na ukladanie obžalovanému 2/ trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiacov nepodmienečne, pretože takýto trest s poukazom na obžalovaným 2/ spáchané činy v zmysle tohto rozsudku (len skutok 1/) a v zmysle rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/49/2018, vo vzťahu ku ktorému bolo potrebné ukladanie súhrnného trestu (dva skutky vo forme prípravy a pomoci), súd považoval s poukazom na tieto okolnosti za neprimerane prísny, pričom podľa názoru súdu na nápravu obžalovaného 2/, tiež ochranu spoločnosti postačí aj trest kratšieho trvania. Preto mu súd uložil trest vo výmere 3 rokov nepodmienečne. Jedná sa o trest uložený na samej spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, prihliadnúc na skutočnosť, že v danom trestnom konaní sa u obžalovaného 1/ jedná len o spáchanie jedného skutku v porovnaní

s ostatnými spoluobžalovanými v tejto veci, neopomenujúc fakt, že súd obžalovanému 2/ ukladal už súhrnný trest za spáchanie viacerých skutkov a to aj zločinov. Pre výkon tohto trestu súd obžalovaného 2/ zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a to s poukazom na znenie ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Keďže súd obžalovanému 2/ ukladal súhrnný trest, bolo potrebné zrušiť výrok o treste z predchádzajúceho odsúdenia a to rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/49/2018 zo dňa 13.12.2018, právoplatného 17.12.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatnom rozsudok sp. zn. 2T/49/2018 Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 13.12.2018, zostáva nezmenený.

U obžalovaného 3/ E. W., súd s poukazom na potrebu ukladania mu súhrnného trestu k odsúdeniu Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 2T/49/2018 zo dňa 13.12.2018, právoplatného 18.12.2018, ktorým bol obžalovaný 3/ odsúdený podľa § 188 ods. 3 Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov, trest prepadnutia veci a ochranný dohľad vo výmere 2 rokov, postupoval tak, že podľa § 44 Tr. zákona, upustil od ukladania súhrnného trestu, lebo tento trest uložený mu Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 2T/49/2018, považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Súd poukazuje, že v konaní vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota sa jednalo o trestné činy prísnejšie trestné (s trestnou sadzbuou najprísnejšou zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti a to podľa § 188 ods. 3 Tr. zákona - trestná sadzba 10 až 15 rokov), než v konaní vedenom na tunajšom súde (s trestnou sadzbuou najprísnejšou zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti a to podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona - trestná sadzba 3 - 10 rokov), pričom za uvedené trestné činy bolo potrebné obžalovanému 3/ ukladať jeden trest a to súhrnný. S poukazom na uvedené súd takýto postup u obžalovaného 3/ a upustenie od ukladania súhrnného trestu považoval za zákonný a spravodlivý, akceptujúc všetky okolnosti daného prípadu u tohto obžalovaného, ako aj potrebu individuálnej a generálnej prevencie.

Aj u obžalovaného 4/ M. M. bolo potrebné rovnako ako aj u obžalovaného 3/ E. W., ukladať mu súhrnný trest vo vzťahu k totožnému rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/49/2018. Ohľadom použitia ustanovenia § 44 Tr. zákona u obžalovaného 4/ súd poukazuje na zdôvodnenie vyššie (u obžalovaného 3/), keď z rovnakých dôvodov súd u obžalovaného 4/ upustil od ukladania mu súhrnného trestu. Podľa názoru súdu by bolo nadbytočné na tomto mieste u tohto obžalovaného uvádzať rovnaké zdôvodnenie aplikácie § 44 Tr. zákona aj je to uvedené u obžalovaného 3/.

Pokiaľ sa jedná o výrok o škode, poškodení si v danom trestnom konaní uplatnili náhradu škody. Vo výške, o ktorej súd pochybnosti nemal (tak čo do titulu i výšky), uložil obžalovaným spôsobenú škodu spoločne a nerozdielne poškodeným nahradiť tak, ako to konkrétne vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku. Vo zvyšku nimi uplatnenej škody, ktorej preukázanie by už presiahlo potrebu tohto trestného konania, ich odkázal na civilný proces tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.