

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917200740
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7917200740.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Duditša a členiek senátu JUDr. Evy Feťkovej a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobkyne T.. Q. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Trebišov, Kalinčiakova 1690/4, zastúpenej JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom so sídlom Hlohovec, Železničná 4/A, proti žalovanému Profi Credit Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO XX XXX XXX, zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, o zaplatenie 220,00 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Trebišov z 27.októbra 2017 č.k. 12Csp 9/2017-80 takto

rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že žalobkyni priznáva náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

Náhradu trov odvolacieho konania stranám sporu n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trebišov (ďalej iba súd prvej inštancie) rozsudkom z 27.10.2017 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 220,-eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 7.9.2016 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že strany nemajú právo na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie vo veci samej odôvodnil súd prvej inštancie tým, že uzavretím úverovej zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 28.4.2015 došlo k porušeniu práv žalobkyne ako spotrebiteľa, pretože zmluva obsahuje ustanovenia, ktoré sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, čím je daný dôvod právnej kvalifikácie úveru dohodnutého touto zmluvou ako úveru bez úrokov a bez poplatkov. Žalobkyňa uhradila žalovanému na splatenie úveru 1.570,-eur, teda o 220,-eur viac, ako bol poskytnutý úver. Preto posúdil nárok žalobkyne ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a zaviazal žalovaného zaplatenie sumy 220,-eur a úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka. Výrok o trovách konania odôvodnil podľa § 255 ods. 2 CSP a uviedol, že žalobkyňa zmenila pôvodný žalobný návrh z dôvodu predpokladanej neúspešnosti, čiže nemala úspech pri uplatňovaní nárokov podľa pôvodného žalobného návrhu a žalovaný bol v konaní neúspešný v prípade zmeneného žalobného návrhu.

3. Proti rozsudku podala odvolanie žalobkyňa, a to proti výroku, ktorým jej súd prvej inštancie nepriznal náhradu trov konania. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok v časti výroku náhrady trov konania zrušil a vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, resp. aby rozsudok zmenil tak, že vyhovie žalobnému návrhu v celom rozsahu a žalobkyni prizná náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

4. V dôvodoch odvolania žalobkyňa uvádza, že súd prvej inštancie uznesením z 12.7.2017 pripustil zmenu žalobného petitu, pričom zmena je viazaná na súhlas súdu, ktorý posudzuje zmenu návrhu so zreteľom na hospodárnosť konania. Žalobkyňa podala návrh na zmenu žalobného petitu potom, ako

jej bola doručená odpoveď na jej žiadosť, adresovanú žalovanému, ktorej obsahom bola informácia o prehľade uhradených splátok, teda na základe zistenia skutočného stavu výšky uhradenej sumy. Súd po pripustení zmeny žalobného návrhu pokračoval v konaní z dovtedy zisteného skutkového stavu, dôkazov a tvrdení strán a všetky dovtedy vykonané procesné úkony strán sporu boli aplikovateľné pre rozhodnutie o zmenenom návrhu. Žalobkyňa musela podať žalobu, aby bránila svoje majetkové práva z dôvodu, že žalovaný uplatňoval zrážky zo mzdy podľa zmluvy, ktorá nebola v súlade s právnou úpravou na ochranu spotrebiteľa a so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Preto bola žaloba dôvodná od počiatku. Nie je zrejmé, prečo sa súd priklonil k ochrane konania žalovaného.

5. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadril.

6. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po preskúmaní podmienok prípustnosti odvolania prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu s konaním ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné.

7. Odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie vo veci samej nebolo napadnuté odvolaním a preto nadobudlo právoplatnosť. Predmetom odvolacieho prieskumu bolo iba rozhodnutie súdu prvej inštancie o trovách konania. Súd prvej inštancie rozhodol, že strany nemajú právo na náhradu trov konania a toto rozhodnutie odôvodnil ust § 255 ods. 2 CSP.

8. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Citované ustanovenie uplatňuje všeobecnú zásadu sporového konania pri rozhodovaní o náhrade jeho trov, ktorou je zásada úspechu vo veci. Základným kritériom pre rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania je pomer úspechu a neúspechu. Ak mala strana plný úspech v spore, prizná sa jej plná náhrada trov konania. Ak ani jedna zo strán nemala v spore plný úspech, je potrebné konštatovať, že každá z nich má úspech čiastočný. To znamená, že každá zo strán sporu je čiastočne úspešná a čiastočne neúspešná. V takomto prípade sa náhrada trov pomerne rozdelí tak, že strane, ktorá má v spore prevažujúci úspech sa prizná pomer jej úspechu znížený o pomer jej neúspechu v spore.

10. V prejednávanvej veci sa síce žalobkyňa pôvodne domáhala vydania rozsudku, že zmluva o úvere, uzavretá so žalobcom a žalovaným dňa 28.4.2015 je neplatná, eventuálne že úver z nej vyplývajúci sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Tento pôvodný žalobný petit však bol zmenený na základe návrhu žalobkyne a so súhlasom súdu prvej inštancie, ktorý uznesením z 12.7.2017 č.k. 12Csp 9/2017-71 pripustil zmenu žalobného návrhu na začatie konania tak, že petit bude znieť: Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu vo výške 220,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 120,-eur od 7.9.2016 až do zaplatenia a že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 %.

11. Dôsledkom rozhodnutia súdu prvej inštancie o zmene žaloby (§ 142 a § 143 CSP) je to, že po pripustení zmeny žalobného návrhu sa nový žalobný petit (zmenený) stáva predmetom konania namiesto pôvodného žalobného petitu.

12. Pri posudzovaní úspešnosti resp. neúspešnosti žalobcu v konaní nie je možné vychádzať z pôvodného znenia žalobného petitu, ale výlučne z nového žalobného petitu, ktorý bol zákonným spôsobom zmenený a tým sa stal predmetom sporu. Vychádzajúc z tejto úvahy konštatuje odvolací súd, že v spore s novo vymedzeným žalobným petitom bola žalobkyňa v plnom rozsahu úspešná, a preto nie je možné pri rozhodovaní o trovách konania aplikovať ust. § 255 ods. 2 CSP, ktoré sa vzťahuje výlučne na posudzovanie čiastočného úspechu v spore.

13. Odvolací súd preto konštatuje, že žalobkyňa, ktorá bola v konaní o zmenenom návrhu v plnom rozsahu úspešná, má nárok na plnú náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP, preto zmenil výrok o trovách podľa § 388 CSP a priznal žalobkyni náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

14. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods.1 CSP a § 396 ods. 1 CSP. Žalobkyňa uspela svojím odvolaním vo veci, je však potrebné vziať do úvahy to, že pomer úspechu a neúspechu je potrebné posudzovať výlučne vo vzťahu k stanovisku, prípadne procesnej obrane protistrany. Odvolací súd zastáva názor, že nie je možné priznať žalobkyňi náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému, pretože žalovaný sa nebránil proti odvolaniu žalobkyne a rozhodnutie súdu prvej inštancie o trovách konania nebolo vyvolané procesnou obranou žalovaného. Preto odvolací súd rozhodol, že náhradu trov odvolacieho konania stranám sporu nepriznáva.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.