

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15C/42/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917210643
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7917210643.3

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci žalobcu: I. Y., trvale bytom G. č. XX, proti žalovanému: C., so sídlom C. XXX, o vypratanie pozemkov, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 12.07.2017, odmieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.07.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou. Žalovaný je v tomto podaní označený obchodným menom C., so sídlom C.. Lustráciou v obchodnom registri sa takto označený subjekt podľa kritérií zadaných žalobcom nepodarilo nájsť. Z výsledku lustrácie je zrejmé, že zadaným kritériám nezodpovedá žiadny záznam. Z tohto podania teda nie je zrejmé, s kým má súd ďalej konať, keďže právnická osoba tak, ako je označená v žalobe, neexistuje. Týmto podaním, označeným ako „Vypratanie“ pozemkov, sa žalobca domáha vypratania pozemkov o rozlohe 3,52 ha. Ďalej žalobca žiadal, aby súd viedol vylúčené konanie v celom rozsahu, majetkovú ujmu, nemajetkovú ujmu =1m2=1 Euro do doby vypratania. V tomto podaní absentuje určitý a zrozumiteľný petit žaloby i uvedenie skutkových tvrdení, o ktoré žalobca opiera svoj nárok, vrátane listinných dôkazov na preukázanie týchto tvrdení. K podaniu žalobca doložil nájomnú zmluvu, kde je nájomcom žalobca a prenajímateľom I. C. uzavretú dňa XX.XX.XXXX a nájomnú zmluvu, v ktorej je ako nájomca označený žalobca a prenajímateľ N. uzavretú dňa XX.XX.XXXX.

2. Z dôvodu, že podanie obsahovalo vady, súd uznesením zo dňa 28.08.2018 sp. zn. 15C/42/2017-14 vyzval žalobcu na ich odstránenie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia v tom smere, aby žalobca riadne označil kto je žalovaným v predmetnej veci tak, aby bolo uvedené jeho obchodné meno, adresa sídla a identifikačné číslo organizácie podľa údajov uvedených v obchodnom registri. Žalobca bol zároveň vyzvaný, aby doplnil petit žaloby tak, aby petit bol jasný, určitý a zrozumiteľný, aby uviedol presný a konečný návrh, ktorý robí (petit) a doplnil skutkové okolnosti, o ktoré opiera svoje tvrdenia. Žalobca bol tiež vyzvaný, aby svoje podanie doplnil o dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť.

3. Súd žalobcu poučil o procesnom následku nedoplnenia žaloby a neodstránenia väd podania, ktoré by mohlo byť podaním vo veci samej a pre ktoré nemožno v konaní pokračovať v podľa ust. § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktorým je odmietnutie podania.

4. Žalobca uznesenie sp. zn. 15C/42/2017-14 zo dňa 28.08.2018, podľa pripojenej doručenky (do vlastných rúk) prevzal dňa 07.09.2018.

5. Žalobca na uznesenie nereagoval, svoje podanie nedoplnil.

6. Podľa § 132 ods. 1 zák. č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

8. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť..

10. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Správne označenie strán sporu a zistenie predmetu konania je dôležité nie len pre správne skutkové a právne posúdenie žaloby súdom, ktorý má povinnosť rozhodnúť o predmete konania ako o celku, ale je podstatné aj pre ostatné strany sporu, ktoré majú právo sa k žalobe vyjadriť. Povinnosťou súdu je, aby v žalobe uvedené a uplatnené skutočnosti podradil pod príslušnú procesno-právnu a hmotnoprávnu normu. Týmto spôsobom súd postupuje vtedy, ak zo žaloby vyplývajú konkrétne skutočnosti, ktoré majú byť predmetom konania.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vady svojho podania doručeného súdu dňa 12.07.2017 riadne neopravil a nedoplnil v zmysle výzvy súdu podľa § 129 ods. 1, 2 CSP tak, že neoznačil žalovaného, s ktorým by bolo možné v konaní pokračovať, keďže právnická osoba tak, ako je žalobcom označená, podľa obchodného registra neexistuje (lustrácii nezodpovedá žiaden záznam) žalobu riadne neodôvodnil, aby z nej bolo jednoznačne zrejmé, čoho sa žalobca domáha, a zároveň nedoplnil jasný, určitý a zrozumiteľný petit žaloby, ktorý by bol materiálne vykonateľný, súd podanie žalobcu v súlade s § 129 ods. 3 CSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

§ 364 [Komentár WK] [DS]

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.