

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/116/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317210573
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8317210573.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: M. W., G.. XX.X.XXXX, K. O. XXXX/XX, XXX XX I., o zaplatenie 192,75 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 9Csp/320/2017 - 89 zo dňa 21.5.2018 takto

rozhodol:

- I. Zrušuje sa rozsudok a konanie sa zastavuje.
- II. Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že na základe vykonaného dokazovania mal teda súd za preukázané, že na základe uzatvorenej zmluvy o bežnom účte, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, žalobca viedol pre žalovaného účet na jeho meno a v jeho prospech. Žalobca svoj nárok v tomto konaní uplatňuje titulom vzniku nepovoleného prečerpania na účte. V prípade poskytnutia úveru má veriteľ právo požadovať od dlžníka úroky z poskytnutej sumy, avšak v spotrebiteľských veciach mu tento nárok vznikne iba v prípade, ak medzi zmluvnými stranami bola výška úrokov individuálne dojednaná a toto zmluvné dojednanie bolo súčasťou uzatvorenej zmluvy. Za splnenia týchto podmienok má veriteľ tiež nárok aj na dojednané poplatky. Zo strany žalobcu bol síce súdu predložený sadzobník úrokových sadzieb a sadzobník poplatkov, avšak súd nemal za preukázané, žeby takéto nároky žalobcu boli medzi stranami sporu individuálne dojednané. Žalobca predložil Sadzobník poplatkov účinný od 01.08.2017 a od 15.12.2017, zmluva medzi stranami bola uzavretá 14.10.2014, žalobca nepreukázal, aby vyššie uvedené poplatky boli súčasťou sadzobníka už v čase podpísania zmluvy a nepreukázal, že s obsahom sadzobníka spotrebiteľa oboznámil, napr. aspoň takým spôsobom, že by bol podpísaný spotrebiteľom. Okrem uvedeného súd je toho názoru, že vzhľadom na výšku jednotlivých poplatkov, takéto dojednanie by bolo aj neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

O trovách konania rozhodol podľa § 255 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalobca včas odvolanie. Má za to, že pokiaľ súd považoval návrh za neúplný, mal žalobcu vyzvať na jeho doplnenie/opravu v zmysle § 129 ods. 1 CSP. Zmluva obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti. Sadzba úroku 19,9% ročne je platná počas trvania povoleného prečerpania a vyplýva zo zmluvy o povolenom prečerpaní bod 1. a VOP (časť III. oddiel T bod 6. VOP účinných k dňu uzatvorenia zmluvy o povolenom prečerpaní). Na základe uvedeného žalobca navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil, vyhovel žalobe v plnom rozsahu a zaviazal žalovanú uhradiť dlžnú sumu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania, vrátane odvolacieho.

3. V priebehu odvolacieho konania žalobca oznámil, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz. Lustráciou v Obchodnom vestníku odvolací súd zistil, že na majetok žalovanej bol uznesením Okresného súdu Prešov 2OdK/725/2018 zo dňa 13.12.2018 vyhlásený konkurz.

4. Podľa § 167e ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

5. Vzhľadom na to, že konanie nebolo ku dňu vyhlásenia konkurzu právoplatne skončené a v zmysle citovaného ust. § 167e Zákona č. 7/2005 Z.z. má byť zastavené, je potrebné spolu so zastavením konania zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť (v jednom konaní nemôže popri sebe existovať rozsudok spolu s uznesením o zastavení konania).

6. Vzhľadom na uvedené odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a) v spojení s ust. § 391 ods. 1 CSP.

7. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s čl. 4 ods. 1 CSP. Keďže v dôsledku vyhlásenia konkurzu muselo byť konanie ex offo zastavené, nemožno hovoriť o úspechu či neúspechu ani jednej zo strán, preto odvolací súd nárok na náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).