

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25C/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419204064
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1419204064.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Petrom Kalatom v právnej veci žalobkyne: B. R., narodená XX. XX. XXXX, bytom S. XX, 841 07 Bratislava, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je neplatná, bezúročná a bez poplatkov a o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, takto

rozhodol:

- I. Súd určuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 8500120616 zo dňa 30.06.2015 je bezúročná a bez poplatkov.
- II. Súd určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500120616 zo dňa 30.06.2015 je neplatná.
- III. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.
- IV. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 25C/31/2019-48 zo dňa 09.12.2019 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 7Co/59/2020-79 zo dňa 27.05.2020.
- V. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 19.11.2019 sa žalobkyňa domáhala, aby súd určil, že zmluva č. 8500120616 zo dňa 23.06.2015 uzatvorená medzi ňou a žalovaným je pre množstvo neprijateľných podmienok neplatná, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu povinných náležitostí a v úverovej zmluve, určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500120616 zo dňa 23.06.2015, uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná. Argumentovala tým, že dňa 23.06.2015 uzatvorila so žalovaným formulárovú typovú spotrebiteľskú úverovú zmluvu, ktorý považuje za neplatnú, s tým, že posúdenie platnosti zmluvy bude úlohou súdu, poukázala na neprijateľnosť zmluvných podmienok, uzatvorenej rozhodcovskej doložky, sankčných poplatkov, dohody o zrážkach zo mzdy. Uvádzala, že sumu 1.500 eur, ktorú jej žalovaný požičal, už uhradila. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy považovala za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Poukazovala na to, že inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený n objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. V konaní sa zároveň domáhala, aby súd neodkladným opatrením uložil povinnosť žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo zmluvy č. 8500120616 a zároveň platiteľovi mzdy žalobkyne uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy. K žalobe doložila žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy adresovanú žalovaným zamestnávateľovi žalobkyne, rozhodcovskú zmluvu uzatvorenú medzi stranami sporu, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru

revolvingového typu/zmluvu o spotrebiteľskom úvere, zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. a odpoveď Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 25.2.2019 na žiadosť žalobkyne o posúdenie zmluvy č. 8500120616.

2. Súd prvej inštancie, po tom, ako mu bola predložená dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným, vydal dňa 09.12.2019 neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500120616 a zároveň uložil zamestnávateľovi žalovanej povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy. Krajský súd v Bratislave uznesením 7Co/59/2020-79 zo dňa 27.05.2020 zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že povinnosť žalovaného zdržať sa používania Dohody o zrážkach o mzdy obmedzil časovo právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej.

3. Žalovaný nesúhlasil s tvrdením, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, poukázal na zákon č. 348/2015 Z. z., ktorým bol zmenený a doplnený aj zákon o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého bolo v upravené, že záväzky zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy je možné zabezpečiť aj dohodou o zrážkach zo mzdy. Poukázal tiež na rozhodnutia Krajských súdov Bratislave a v Košiciach, ktoré judikovali, že dohody o zrážkach zo mzdy nemožno považovať za neprijateľnú podmienku, resp. konštatovali ich súlad so zákonom. Zároveň argumentoval tým, že aj právna úprava zákona č. 250/2007 Z. z. definuje podmienky pre uzatváranie dohôd o zrážkach zo mzdy. Zároveň poprel, že by dohoda o zrážkach zo mzdy bola súčasťou formulárovej typovej zmluvy, namietal tiež argumentáciu, že by samotná skutočnosť, že nejaký zmluvný dokument je vopred pripravený, sama o sebe znamená nesúlad s právom. Uviedol tiež, že žalobkyňa svoje požiadavky ohľadom určenia neplatnosti úverovej zmluvy, ako aj určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov neodôvodnila, s tým, že bod IV. žalobkyňou navrhovaného rozsudku je neurčitý (návrh na určenie povinnosti zamestnávateľovi žalobkyne zdržať sa používania dohody o zrážkach zo mzdy) a bez právneho významu v prípade určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. K vyjadreniu doložil dohodu o zrážkach zo mzdy, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu č. 8500120616, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500120616.

4. Žalobkyňa ďalej v konaní tvrdila, že tak žiadosť, ako aj oznámenie žalovaného neobsahujú obligatórne údaje, preto je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Vyčítala, že v zmluve je ako termín konečnej splatnosti len údaj 42 mesiacov (presný termín vyplýva len z oznámenia žalovaného o schválení úveru), zároveň vyčítala, že nie je uvedené, aká časť z každej jednotlivej splátky bude započítaná na istinu, aká časť na úroky a iné poplatky, pričom aj táto skutočnosť vyplýva len z oznámenia. Poukazovala na rozhodnutia súdov, ktorými súdy rozhodli o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, resp. o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobkyňou, a to oznámením adresovaným zamestnávateľovi žalobkyne v súvislosti s výkonom zrážok zo mzdy, z č.l. 10-12 v spise, rozhodcovskou zmluvou; z č.l. 13-16 v spise, žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvou o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu; z č.l. 17-23 v spise zmluvnými dojednaniaми k zmluve o spotrebiteľskom úvere; z č.l. 24-28 v spise odpoveďou z Ministerstva spravodlivosti žalobkyne zo dňa 22.02.2019; z č.l. 97 v spise dohodou o zrážkach zo mzdy; z č.l. 108 v spise oznámením o schválení úveru.

5.1. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru - Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500120616, uzatvorenej 30.06.2015, podpísanej žalobkyňou 23.06.2015 a žalovaným 30.06.2015 súd zistil, že žalovaný poskytol žalobkyne úver vo výške 1.500 eur so splatnosťou 42 mesačných splátok s výškou splátky 46,99 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť bola vo výške 2.123,58 EUR s predpokladanou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver 25,42 %, ročnou úrokovou sadzbou úveru 17,40 % a s priemernou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver vo výške 37,67 %, poskytnutou čiastka revolvingu vo výške 1500 EUR, pri predpokladanej ročnej percentuálnej miere nákladov 25,42 %, ročnej úrokovej sadzbe 17,40 %, celkovej čiastke revolvingu, ktorú je povinný zaplatiť 2.123,58 EUR. V bode 6 vyššie citovanej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru sú dopísané údaje o schválenom úvere, z čoho vyplýva, že poskytnutá čiastka úveru, ktorú musí dlžník zaplatiť je 1.500 eur, splatnosť úveru je 42 splátok, výška mesačnej splátky je 46,99 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 2.123,58 EUR s ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver 25,29

%, ročnou úrokovou sadzbou úveru 17,40 % a s priemernou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver vo výške 37,67 %, poskytnutá čiastka revolvingu vo výške 1500 EUR, pri predpokladanej ročnej percentuálnej miere nákladov 25,29 %, ročnej úrokovej sadzbe 17,40 %.

5.2. Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 850003890I zo dňa 30. 06. 2015 súd zistil, že žalovaný oznámil žalobkyni, že jej bol mu schválený úver vo výške 1.500 eur so splatnosťou na 42 mesiacov, mesačnou splátkou úveru 46,99 eur (z toho istina 35,71 eur, úroky 11,28 eur), splátkou podľa dohody o poskytnutí služby 34,83 eur, výškou celkovej platby na úhradu 81,82 eur (mesačná splátka úveru + splátka podľa dohody o poskytnutí služby) s dátumom splatnosti prvej splátky úveru 01.08.2015, s dátumom splatnosti poslednej splátky úveru 01.01.2019, v priebehu periódy splácania v 1. deň, ročnou percentuálnou mierou nákladov úveru 25,29 %, s priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov platnej ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 37,67 %, schválenou výškou revolvingu 1.500 eur, zvýšením celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 1500 eur, výškou mesačnej splátky po vykonaní revolvingu 46,99 eur, RPMN po vykonaní revolvingu 25,29 %, úverovým limitom 1.500 eur, celková čiastka, ktorú musí žalokyňa zaplatiť 2.123,58 eur, odplatom za poskytnutie služby podľa Dohody o poskytnutí služby bola suma 1.462,86 eur, ročnou úrokovou sadzbou úveru 17,4 %, celkovou čiastkou ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu suma 2.123,58 eur, ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 17,4 %, ročnej úrokovej sadzbe úrokov z omeškania 5,05 % a dátumom nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere 30.06.2015.

5.3. Oznámením z 12.06.2019 žiadal žalovaný ako veriteľ zamestnávateľa žalobkyne, spoločnosť V. R. SR, a.s., F. X.. X/A, 815 61 Bratislava o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne, s tým, že podľa oznámenia mal byť zostatok na úhradu záväzku žalobkyne 1.438,53 eur.

6. Právne súd vec posúdil nasledovne:

6.1. Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

6.2. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

6.3. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

6.4. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6.5. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6.6. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. zákona o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

6.7. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

6.8. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

6.9. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

6.10. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s) z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

7. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere (§ 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z.) sa veriteľ (tu žalovaný) zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi (tu žalobkyňa) spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom; uvedená definícia zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak určuje podstatné náležitosti tejto zmluvy, za ktorú možno nepochybne považovať aj tú, uzavretú medzi stranami sporu. Pre vznik revolvingovej zmluvy bola potom rozhodujúca dohoda o jej podstatných častiach, čo predpokladalo okrem označenia zmluvných strán i záväzok žalovaného poskytnúť žalobkyňu peňažné prostriedky v dohodnutej sume a korešpondujúci záväzok žalobkyne tieto prostriedky, spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom, žalovanému vrátiť. Podľa mienky súdu boli uvedené náležitosti obsiahnuté v písomnej forme v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluve o revolvingovom úvere, ktorá bola podpísaná oboma zmluvnými stranami, a preto táto zmluva spĺňala zákonom vyžadovanú písomnú formu (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.). Treba uviesť, že zmluvné strany sa dohodli i na výške úroku (17,45 %). Pokiaľ ide o RPMN, tá bola v žiadosti uvedená v predpokladanej výške 25,42 %, v údajoch o schválenom úvere už bola uvedená finálna RPMN, vo výške 25,29 %, teda oproti žiadosti v nižšej hodnote. Hodnota RPMN je daná výpočtom podľa matematického vzorca stanoveného zákonom č. 129/2010 Z.z. (viď príloha č. 2 citovaného zákona). Ak sa účastníci zmluvy dojednali na sume úveru, výške, počte a splatnosti splátok úveru, úrokoch z úveru, ostatných nákladoch úveru, ako aj na celkovej čiastke, ktorú mala žalobkyňa žalovanému vrátiť, vykonal sa výpočet RPMN úveru podľa zákonom stanoveného matematického vzorca a zistenú hodnotu uviedol veriteľ do akceptácie návrhu dlžníka na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to bez ohľadu na to, či samotný dlžník nejakú hodnotu RPMN úveru vo svojom návrhu uviedol alebo nie. Možno preto konštatovať, že zmluvné strany uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere v písomnej forme, keď žalovaný predložil písomný návrh (žiadosť) na uzavretie zmluvy, ktorý žalobkyňa akceptovala v podstatných častiach. Len samotná skutočnosť, že k podpísaniu žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a jej prijatiu formou doplnenia o tie podstatné náležitosti, obsiahnuté v žiadosti žalobkyne, nedošlo v ten istý deň (žalobkyňa podpísala žiadosť dňa 24.06.2015, kým žalovaný žiadosť prijal nasledujúci deň), nemá za následok neuzavretie zmluvy. Zároveň je potrebné uviesť, že aj prípadná absencia písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere nespôsobuje jej neplatnosť, keď v takom prípade sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje poskytnutý úver za bezúročný a bezpoplatkov. Medzi stranami sporu pritom nebolo ani sporné, že žalobkyňa úver poskytnutý žalovaným, vrátane revolvingu, skutočne čerpala. Ak žalobkyňa tvrdí, že samotná úverová ako celok je neplatná pre množstvo neprijateľných podmienok, súd k tomuto uvádza, že samotná neprijateľnosť konkrétnej zmluvnej podmienky nespôsobuje neplatnosť úverovej zmluvy ako celku. Z uvedených dôvodov súd návrh žalobkyne, aby súd určil, že spotrebiteľská zmluva je neplatná ako celok, zamietol.

8. Súd sa ale predovšetkým zaoberal tým, či úverová zmluva obsahovala obligatórne náležitosti vymedzené ustanovením § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Dospel pritom k záveru, že v zmluve o revolvingu chýbala náležitosť podľa 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z., ktorá okolnosť mala za následok posúdenie úveru ako bezúročného a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona). Vychádzajúc z obsahu revolvingovej zmluvy je zrejmé, že vyššie označená náležitosť, t.j. údaj o konečnej splatnosti úveru, sa v nej skutočne nenachádzal; termín konečnej splatnosti úveru nebolo možné pritom určiť ani na základe ostatných údajov uvedených v revolvingovej zmluve, keďže v zmluve bol uvedený len počet splátok (42), periodicita splácania (mesačne) a úplne v nej absentovalo uvedenie dátumu splatnosti prvej splátky (absencia týchto údajov nemôžu byť z pohľadu dikcie zákona č. 129/2010 (§ 9 ods. 2) nahradená Oznamovaním veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Vzhľadom na to, že z revolvingovej zmluvy nie je zrejмый dátum počiatku povinnosti žalobkyne splácať úver, nie je možné určiť ani konečnú splatnosť úveru; preto úver poskytnutý žalobkyni možno pre absenciu náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. považovať za bezúročný a bez poplatkov v súlade s dikciou ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010.

9. Pokiaľ ide o žalobkyňou napádanú platnosť dohody o zrážkach zo mzdy, skutočnosť, že Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500120616, ako aj Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500120616, boli žalobkyni predložené na podpis v ten istý deň (23.06.2015) vedie k záveru súd, že bolo bežnou praxou žalovaného, že súčasne so zmluvou o revolvingovom úvere uzatváral so spotrebiteľmi aj Dohody o zrážkach zo mzdy na samostatnom liste papiera ako formulár obsahujúci vopred pripravený text, ktorý mohol spotrebiteľ len v celku prijať bez možnosti ovplyvniť jeho obsah (tento záver vyplýva aj z iných konaní vedených pred súdom, týkajúcich sa obdobných spotrebiteľských úverových zmlúv). Ustanovenie § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie nepovažuje také, z ktorým mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť jeho obsah. Preto text Dohody o zrážkach z o mzdy sám o sebe nemôže preukazovať jej individuálne dojednanie. Posudzovanie platnosti Dohody o zrážkach zo mzdy spadá do rámca kontroly dodržania predpisov na ochranu spotrebiteľa, ktorú súd s poukazom na následky neprijateľnosti zmluvných podmienok podľa § 53 Občianskeho zákonníka vykonáva z vlastnej iniciatívy. Súdna kontrola platnosti Dohody o zrážkach zo mzdy je odôvodnená skutočnosťou, že na základe Dohody o zrážkach zo mzdy možno bez súdneho rozhodnutia, posudzovania prípadných neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve v sporovom konaní, dosiahnuť všetkých nárokov zo spotrebiteľskej zmluvy (bez ohľadu na to, či prípadne nemajú základ v neprijateľných zmluvných podmienkach). Z dokazovania zároveň vyplýva, že dňa 23.06. 2015 podpísala žalobkyňa tak žiadosť o úver, ako aj dohodu o zrážkach zo mzdy, pričom tieto následne žalovaný podpísal 30.06.2015. Zo samotného kontextu, v akom boli tak revolvingová úverová zmluva, ako aj dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvárané, súd uzavrel, že bez uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečujúcej pohľadávku žalovaného by nedošlo zo strany žalovaného ani k uzavretiu zmluvy o úvere, čo podľa súdu preukazuje aj samotný žalovaným vyhotovený text dohody o zrážkach zo mzdy, podľa ktorého spoločnosť žalovaného bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe zmluvy o revolvingovom úvere čiastku vo výške 1500 €. Takto formulovaný text odôvodňuje záver, že bez uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy by nedošlo k uzavretiu Zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré zabezpečenie si takto žalovaný ako dodávateľ vymienil. Z uvedeného je preto zrejmé, že uzavretie Dohody o zrážkach zo mzdy bolo podmienkou uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom (revolvingovom) úvere, a to bez ohľadu na konštatácie v bodoch I. a II samotnej dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré súd s ohľadom na samotný proces kontraktácie, vyhodnocoval v kontexte ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, ako obchádzajúce zákonné ustanovenie, resp. priečiace sa dobrým mravom, konštatovanie ktorých predovšetkým v bode I (týkajúce sa vyhlásenia veriteľa, že uzavretie dohody nevyžaduje ako podmienku uzavretia zmluvy) je potrebné považovať len za formálne, v rozpore so skutočnosťou, kedy je poskytnutie úveru závislé od toho, či žiadateľ uzatvorí aj dohodu o zrážkach zo mzdy. Je pochopiteľné, že spotrebiteľ, v pozícii slabšej strany, ktorý má záujem na schválení úveru, je pri podpisovaní žiadosti o úver pod tlakom, a v záujme kladného posúdenia žiadosti uzatvorí aj veriteľom požadujúcu zabezpečovaciu zmluvu (v tomto prípade dohodu o zrážkach zo mzdy), čo má nepochybne vplyv na vôľu žalobkyne ako spotrebiteľa, pri jej uzavretí a možnosti odmietnutia jej uzavretia, ako aj na posudzovanie jej individuálneho dojednanie (podobne Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí 13Co/418/2016 z 27.02.2018). Pri posúdení platnosti dohody o zrážkach zo mzdy súd poukazuje na ustanovenie § 54 ods. 2 Občianskeho zákonník, podľa ktorého, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Ustanovenie § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka nevyklučuje zabezpečenie splnenia spotrebiteľského záväzku dohodou o zrážkach zo mzdy, v tom súd so žalovaným súhlasí, musia však byť rešpektované zákonné ustanovenia

smerujúce k ochrane spotrebiteľa ako slabšej strany z tohto právneho vzťahu. Táto ochrana sa neskôr premietla aj do ust. § 5a ods. 1 zák. č 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o následkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, ktoré s účinnosťou od 01. 05. 2014 zakotvil osobitný prístup pri zabezpečovaní splnenia záväzkov spotrebiteľa dohodou o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy, podľa záveru súdu, vynútená v súvislosti s uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, pretože umožňuje žalovanému bez súdnej kontroly vymôcť od žalobkyne plnenia, ktoré môžu mať základ v neprijateľných zmluvných podmienkach (obzvlášť, ak samotná dohoda o zrážkach zo mzdy upravuje, že pohľadávky spoločnosti zabezpečované touto dohodou sú tvorené úverom vrátane všetkých prípadných revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (Revolvingu/ov), nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadnými dodatkami...), inak povedané, v dispozícii žalovaného bolo určovať rozsah celkovej pohľadávky, ktorú si bude uplatňovať u zamestnávateľa žalobkyne na základe predloženej dohody o zrážkach zo mzdy, a to bez toho, aby žalobkyňa ako spotrebiteľ poznala v čase uzatvárania dohody skutočný rozsah pohľadávky, ktorá voči nej môže byť dohodou o zrážkach vymáhaná, minimálne aspoň jej maximálne ohraničenie, ktoré je v intenciách textu samotnej dohody naopak bezbrehé. Na základe vyššie uvedeného považoval súd uzatvorenú dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú podľa ustanovení § 37 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka za neplatnú.

10. Pokiaľ ide o návrh žalobkyne, aby súd uložil zamestnávateľovi žalobkyne povinnosť zdrať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, tomu súd nevyhovел z dôvodu, že tento návrh stráca právny význam v kontexte skutočnosti, že v prípade nadobudnutia právoplatnosti výroku rozsudku, ktorým súd určil neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy nebude mať zamestnávateľ žalobkyne žiaden podklad, na základe ktorého by mohol realizovať vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa nebola v konaní úspešná v časti týkajúcej sa určenia, že samotná spotrebiteľská úverová zmluva je neplatná, resp. aj v časti uloženia povinnosti zamestnávateľovi žalobkyne zdržať sa vykonávania zrážok (v konaní vo veci samej). Je však potrebné uviesť, že tento návrh bol ale dôvodný pokiaľ ide o žalobkyňou navrhnuté neodkladné opatrenie, nakoľko zabránil postihu majetku žalobkyne na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy. Žalovaný nebol úspešný v jeho návrhu, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol, nakoľko súd žalobkyne vyhovel tak v časti určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov, ako aj určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná. V tomto kontexte súd napokon uzavrel, že je dôvodná aplikácia ustanovenia § 255 ods. 2 a teda rozhodnutia, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak strana, ktorej bola uložená povinnosť, nespĺní uloženú povinnosť, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.