

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/287/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205975
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5615205975.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika, členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobkyne SLOVAKIA ENERGY, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Plynárska 7/A, IČO: 36 807 702, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JÁNSKÝ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, Nitra, IČO: 47 249 650, proti žalovanej G. I., rod. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. D., Y. XXX/XX, o zaplatenie 640,55 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 4C/229/2015-170 zo dňa 23. augusta 2018, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Liptovský Mikuláš zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 640,55 eur s príslušenstvom a žalovanej priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. Pri rozhodovaní vo veci vychádzal z ust. § 151 ods. 1 CSP, keď konštatoval, že žalobca žiadnym spôsobom nespochybnil tvrdenie právneho predchodcu žalovanej o jeho duševnej nespôsobilosti k uzavretiu zmluvy o dodávke elektriny, a preto túto skutočnosť súd považoval za nespornú. Následne, keďže právny predchodca žalovanej konal v duševnej poruche, je takýto úkon neplatným a žalobca sa nemôže domáhať plnenia podľa zmluvy. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ust. § 255 ods. 1 CSP a priznal žalovanej ako úspešnej účastníčke náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobkyňa. Žiadala napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť, jej návrhu v celom rozsahu vyhovieť dôvodiac tým, že súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil vec, keď prihliadol na nespornú skutočnosť ohľadom duševnej spôsobilosti právneho predchodcu žalovanej. Poukázala na to, že v okamihu tak podania odporu proti platobnému rozkazu, ako aj vyjadrenia k odporu, bolo konanie pred súdom upravené Občianskym súdnym poriadkom - zákonom č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého podľa § 120 ods. 1 OSP boli účastníci povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom z ust. § 120 ods. 3 OSP vyplynulo, že súd si mohol osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov. Na rozdiel od právnej úpravy obsiahnutej v CSP si mohol súd v sporovom konaní osvojiť iba skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov, a teda v čase podania odporu proti platobnému rozkazu nebolo možné považovať za nesporné skutkové tvrdenie strany, ktoré protistrana nepoprela. Zároveň poukázal aj na ust. § 470 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého ak sa tento zákon použije na konanie začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácie, ak by boli v neprospech strany. Žalobkyňa zdôraznila, že nikdy nemala pochybnosti o platnosti uzatvorenej zmluvy, keďže právny predchodca žalovanej v čase uzatvorenia zmluvy nejavil žiadne fyzické alebo psychické známky toho, že by bol nespôsobilý na akékoľvek právne úkony. Právny zástupca žalobkyne s ohľadom na obsah, ako aj formu

odporu podaného žalovaným proti platobnému rozkazu, z ktorého podania nemožno na prvý pohľad usudzovať nedostatočný stav žalovaného, považoval predmetné tvrdenia právneho predchodcu za viac ako pochybné a sporné.

3. Žalovaná sa k podanému odvolaniu nevyjadрила.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 379, § 381 CSP a rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Pri rozhodovaní vo veci sa odvolací súd prakticky stotožnil s námietkami žalobkyne vyjadrenými v odvolaní. V okamihu tak podania odporu proti platobnému rozkazu, ako aj podania vyjadrenia k odporu bolo konanie pred súdom upravené zákonom č. 99/1963 Zb. Občianskym súdnym poriadkom v znení neskorších predpisov. Tak ako to správne konštatuje i odvolateľka, v tom čase platilo ust. § 120 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníci boli povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Pokiaľ súd prvej inštancie poukazoval na ust. § 153 ods. 1 OSP, za nesporné skutkové tvrdenia v zmysle citovaného zákonného ustanovenia bolo možné na rozdiel od terajšej úpravy považovať len skutkové tvrdenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov. Vyžadovala sa tu teda aktívna účasť protistrany, nie pasívna, ktorá postačuje v súčasnej dobe podľa terajšej právnej úpravy CSP.

6. Bez povšimnutia nemožno ponechať i skutočnosť, že v tomto prípade sa jedná o tvrdenie týkajúce sa duševného stavu osoby, čo nemožno považovať za typické skutkové tvrdenie, ktoré by protistrana mohla kvalifikovaným spôsobom poprieť, a teda i predložiť dôkazy na podporu svojich námietok, keďže nemá príslušné odborné vzdelanie (jedná sa výlučne o odbornú otázku) a bez súhlasu protistrany ani takéto odborné vyjadrenie zadovážiť nemôže.

7. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností potom odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní bude povinnosťou súdu prvej inštancie opätovne prejednať vec medzi účastníkmi a na základe vykonaného dokazovania vo veci i opätovne rozhodnúť.

8. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie i o trovách odvolacieho konania.

9. Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).