

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 1Sfk/38/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7018200446  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hatalová  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:7018200446.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: MEAT IMPORT s.r.o., IČO: 44 833 555, so sídlom: Jantárová 30, 040 01 Košice, právne zastúpeného: JUDr. Peter Beluščák, advokát, so sídlom: Jantárová 30, 040 01 Košice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom: Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 100370988/2018 zo dňa 14.02.2018, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu (sťažovateľa) proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/45/2018-94 zo dňa 25.03.2021, takto

### rozhodol:

I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačné konanie **z a s t a v u j e**.

II. Účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100370988/2018 zo dňa 14.02.2018. Týmto rozhodnutím žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 102243566/2017 zo dňa 24.10.2017, ktorým správca dane vyrubil žalobcovi rozdiel dane v sume 180.524,43 eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie marec 2014. Náhradu trov konania krajský súd účastníkom nepriznal.

2. Proti uvedenému rozsudku podal právny zástupca žalobcu (sťažovateľa) dňa 21.05.2021 v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť, ktorou sa domáhal, aby kasačný súd zmenil rozsudok krajského súdu tak, že zrušuje rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňového správneho orgánu a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie. Eventuálne navrhol, aby kasačný súd zrušil rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súčasne požadoval náhradu trov konania.

3. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky začal vykonávať svoju činnosť odo dňa 1.8.2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Výkon súdnictva prešiel z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky odo dňa 1.8.2021 vo všetkých veciach, v ktorých je od 1.8.2021 daná právomoc Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Prejednávaná vec bola pôvodne predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky a bola jej pridelená sp. zn. 1Sfk/38/2021. Od 1.8.2021 je na konanie v tejto veci príslušný Najvyšší správny súd Slovenskej republiky. Vec bola náhodným výberom pridelená kasačnému senátu 1S Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktorý o nej rozhodol pod pôvodnou spisovou značkou.

4. Podľa § 35 ods. 1 SSP „Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, orgán verejnej správy a ten, komu ju zákon priznáva.“

5. Podľa § 97 SSP: „Ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).“

6. Podľa § 99 písm. b) SSP: „Správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.“

7. Podľa § 452 ods. 1 SSP: „Na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.“

8. Podľa § 25 SSP: „Ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. [...]“.

9. Podľa § 62 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“): „Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.“

10. Kasačný súd z obsahu spisového materiálu zistil, že kasačná sťažnosť bola doručená Krajskému súdu v Košiciach prostredníctvom právneho zástupcu sťažovateľa elektronicky dňa 21.05.2021. Lustráciou sťažovateľa v obchodnom registri SR kasačný súd zistil, že na základe uznesenia Okresného súdu Košice I, sp. zn. 28CbR/48/2018 zo dňa 11.03.2021 bola obchodná spoločnosť MEAT IMPORT s.r.o. dňa 12.05.2021 vymazaná z obchodného registra. Sťažovateľ teda ešte pred podaním kasačnej sťažnosti zanikol ako právnická osoba bez právneho nástupcu, pričom sa tak stalo na základe rozhodnutia registrového súdu o výmaze tejto spoločnosti z obchodného registra (§ 68 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník).

11. Z uvedeného vyplýva, že v čase podania kasačnej sťažnosti sťažovateľ nemal právnu subjektivitu a tým ani procesnú subjektivitu. Procesnou subjektivitou disponuje len taká právnická osoba v procesnom postavení žalobcu, ktorá má spôsobilosť byť nositeľom práv a povinností (§ 35 ods. 1 SSP).

12. Procesná subjektivita je procesnou podmienkou konania na strane účastníka konania. Procesnou podmienkou sa rozumie určitá procesná danosť, ktorá musí existovať, aby správny súd mohol vo veci meritórne rozhodnúť. Krajský súd i kasačný súd sú v zmysle § 97 SSP povinní skúmať procesné podmienky ex officio v každom štádiu správneho súdneho konania. Nedostatok procesnej subjektivity, keď sťažovateľ zanikol bez právneho nástupcu, je neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky konania, ktorého následkom je zastavenie kasačného konania podľa § 99 písm. b) SSP v spojení s § 35 ods. 1 SSP, § 452 ods. 1 SSP, § 25 SSP a § 62 CSP.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že nedostatok procesnej podmienky konania spočívajúci v absencii procesnej subjektivity žalobcu ako sťažovateľa v kasačnom konaní nie je možné odstrániť, Najvyšší správny súd kasačné konanie zastavil podľa § 99 písm. b) SSP.

14. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov kasačného konania nemá právo na náhradu trov konania.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 147 ods. 2 SSP v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.