

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/358/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115222727
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5115222727.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom: Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, proti žalovanej: X. X., A.. XX.XX.XXXX, W.: T. XX, XXX XX Ž. X, zastúpenej: JUDr. Rastislav Skyba, advokát, so sídlom: Farská 6, 010 01 Žilina, o zaplatenie 120,53 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.07.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalobkyňu na zaplatenie sumy 120,53 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 25.06.2014 do zaplatenia a uplatnil si voči žalovanej trovy konania. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že uzavrel so žalovanou dňa 01.10.2013 Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorej bol žalobkyni dodávaný zemný plyn. Z dôvodu nedodržania zmluvne dohodnutých platobných podmienok, t.j. z dôvodu omeškania žalovanej s úhradou platieb - nedoplatku z vyúčtovacej faktúry a nákladov na vystavenie upomienok v celkovej výške 142,- €, načo bola žalobkyňa upozornená upomienkou zo dňa 10.04.2014, bol odber žalovanej v zmysle čl. IV.31 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť (ďalej v texte aj len „OP“) vyhodnotený ako neoprávnený odber v zmysle § 82 ods. 1 písm. g) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení, na základe čoho došlo k prerušeniu dodávky zemného plynu do odberného miesta (ďalej v texte aj len „OM“) žalovanej.

2. Náklady spojené s prerušením a následným obnovením dodávky zemného plynu z dôvodu neplnenia povinností žalovanej sú neefektívnymi nákladmi žalobcu a žalovaná je povinná v zmysle čl. VII.5 OP ich žalobcovi uhradiť v zmysle sadzieb Cenníka externých služieb a výkonov platného v čase prerušenia a obnovenia dodávky zemného plynu. Náklady žalobcu na prerušenie dodávky zemného plynu do odberného miesta žalovaného boli vyfakturované žalovanej ako náklady na zabezpečenie účtovného prerušenia / obmedzenia dodávky zemného plynu, vrátane dopravy, keďže meradlo žalovanej (odberateľa) bolo buď nedostupné, alebo žalovaná prerušenie / obmedzenie fyzicky neumožnila, a to vo výške 78,53 € faktúrou č. 4900081496, vyhotovenou dňa 10.06.2014, splatnou dňa 24.06.2014. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky v súvislosti s prerušením a obnovením dodávky zemného plynu upomienkami - výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 18.11.2014. Žalovaná však doposiaľ žalobcovi sumu 120,53 € neuhradila.

3. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy, z ktorých súd zistil:

4. Zo Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti (č.l. 3 spisu) uzatvorenej dňa 01.10.2013 medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľom súd zistil, že adresa odberného miesta je v Obci N. na ul. T., číslo orientačné XX. Odberateľ svojím podpisom potvrdil, že sa oboznámil s obsahom OP a Cenníkom, ako aj s právom dodávateľa na ich jednostrannú zmenu.

5. Žalobca výzvou zo dňa 10.04.2014 (č.l. 4 spisu) vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 142,- €, pozostávajúcej zo sumy 139,- €, ktorá bola vyfakturovaná za dodávku zemného plynu faktúrou č. 6102051241 splatnou dňa 31.03.2014 a zo sumy 3,- € vyfakturovanej za zaslanie upomienky faktúrou č. 6102051241 splatnou dňa 24.04.2014.

6. Z faktúry č. 4900081496 (č.l. 5 spisu) splatnej dňa 24.06.2014 súd zistil, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 78,53 € za zabezpečenie účtovného prerušenia / obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, v prípade, že meradlo je nedostupné, alebo odberateľ prerušenie / obmedzenie neumožnil.

7. Z faktúry č. 49000811681 splatnej dňa 24.06.2014 (č.l. 6 spisu) súd zistil, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 42,- € za zabezpečenie obnovenia dodávky zemného plynu do odberného miesta, v ktorom z titulu neoprávneného odberu nenastalo fyzické prerušenie distribúcie plynu pre koncového odberateľa s meradlom do veľkosti G6.

8. Upomienkou zo dňa 18.11.2014 (č.l. 7 spisu) vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie sumy 123,53 €, pozostávajúcej zo sumy 3,- € (za upomienku) a zo súm 78,53 € a 42,- €.

9. Podľa čl. II.18 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu účinných od 01.01.2014 (č.l. 8 spisu), Cenníkom externých služieb a výkonov je pre účely týchto OP cenník obsahujúci ceny služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu vydávaný dodávateľom.

Podľa čl. III.4 Obchodných podmienok neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú OP schválené ÚRSO, ktoré podrobnejšie upravujú vzájomné vzťahy medzi dodávateľom a odberateľom a Cenník dodávateľa v platnom znení, zverejnené na webovom sídle dodávateľa www.spp.sk. Odberateľ obdrží aktuálne OP najneskôr pri uzatvorení zmluvy, pričom dodávateľ je oprávnený zmeniť OP v zmysle bodu čl. XV.6 týchto OP.

Podľa čl. III.5 Obchodných podmienok sa OP vydávajú vždy v písomnej podobe, pričom dodávateľ ich zverejní na svojom webovom sídle www.spp.sk. OP sú formulované jasne a zrozumiteľne a sú k dispozícii v slovenskom jazyku. OP a každú ich zmenu dodávateľ zverejňuje na svojom webovom sídle najmenej 30 dní pred účinnosťou tejto zmeny.

Podľa čl. III.31 Obchodných podmienok zmluva o združenej dodávke plynu sa uzatvára v priestoroch zákazníckeho centra alebo iného obchodného miesta dodávateľa za prítomnosti odberateľa a dodávateľa plynu, a to na podnet odberateľa alebo dodávateľa.

Podľa čl. IV.4 Obchodných podmienok dodávateľ je oprávnený účtovať odberateľovi cenu za ďalšie služby a výkony súvisiace s dodávkou plynu, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku plynu a ktoré si odberateľ objednal alebo ich svojím konaním, nekonaním alebo omeškaním voči dodávateľovi vyvolal, a to podľa cenníka externých služieb a výkonov, vydaného dodávateľom a zverejneného na svojom webovom sídle www.spp.sk. Odberateľ podpisom zmluvy potvrdzuje, že sa s platným cenníkom služieb dodávateľa plynu oboznámil.

Podľa čl. IV.31 Obchodných podmienok omeškanie odberateľa s úhradou platby za opakovanú dodávku plynu alebo nedoplatku z vyúčtovacej faktúry sa považuje za nedodržanie zmluvne dohodnutých platobných podmienok, a teda za neoprávnený odber v zmysle príslušných ustanovení Zákona o energetike. Ak odberateľ neuhradí sumu za opakovanú dodávku plynu alebo vyúčtovaciu faktúru za dodávku plynu v stanovenej výške a lehote splatnosti, dodávateľ je oprávnený prerušiť alebo obmedziť dodávku plynu a požiadať PDS (prevádzkovateľ distribučnej siete) o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu do OM odberateľa, a to za predpokladu, že márne uplynula dodatočná 10-dňová lehota, ktorú poskytol dodávateľ odberateľovi v písomnom upozornení.

Podľa čl. VII.1 Obchodných podmienok distribúcia plynu do OM odberateľa môže byť prerušená alebo obmedzená v prípadoch a za podmienok stanovených v zákone o energetike a v súvisiacich predpisoch. PDS má právo obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný

čas po splnení podmienok stanovených všeobecne záväznými právnymi predpismi. Ak pominú dôvody obmedzenia alebo prerušenia dodávky plynu vykonaného dodávateľom podľa týchto OP, alebo ak dodávateľ požiada PDS o obnovenie distribúcie plynu, PDS obnoví distribúciu plynu do príslušného OM v zmysle všeobecne záväzného právneho predpisu.

Podľa čl. VII.1.7 Obchodných podmienok pre účely týchto OP je neoprávneným odberom plynu odber, ak odberateľ nedodrží zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa čl. VII.5 Obchodných podmienok náklady spojené s prerušením, prípadne s následným obnovením distribúcie a dodávky plynu z dôvodov neplnenia povinnosti odberateľa je odberateľ povinný nahradiť dodávateľovi v zmysle Cenníka externých služieb a výkonov platného v čase prerušenia alebo obnovenia dodávky.

10. Podľa Cenníka externých služieb a výkonov (č.l. 16 spisu) účinného od 01.08.2013 za zabezpečenie účtovného prerušenia / obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, v prípade, že meradlo je nedostupné alebo odberateľ prerušenie / obmedzenie neumožnil, je cena 78,53 € a za zabezpečenie obnovenia dodávky zemného plynu do odberného miesta, v ktorom z titulu neoprávneného odberu nenastalo fyzické prerušenie distribúcie plynu pre koncového odberateľa s meradlom do veľkosti G6, je cena 42,- €.

11. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 4C/358/2015-24 zo dňa 26.11.2015 tak, že žalobou uplatnený nárok priznal v celom rozsahu.

12. Žalovaná proti platobnému rozkazu podala odpor, ktorý bol súdu doručený dňa 28.12.2015 (č.l. 26 spisu), na odôvodnenie ktorého uviedla, že žalobca vedome klame. Sumu uplatnenú žalobou si fakturoval za fiktívne služby a výkony, nakoľko nedošlo ani k prerušeniu dodávok plynu, ani k obnoveniu dodávky. Žalovaná síce meškala s úhradou preddavku 142,- €, no v čase „návštevy“ zamestnanca žalobcu, ktorý mal zariadiť prerušenie dodávky plynu, bola táto čiastka už uhradená, takže potom, čo bol o tomto predložený zamestnancovi doklad, zamestnanec žalobcu odišiel bez toho, aby čokoľvek vykonal. Teda k žiadnemu prerušeniu dodávky nedošlo, nedošlo k neoprávnenému odberu, ani k znovuzapojeniu. To, že sa jedná o fiktívnu faktúru, resp. fiktívne plnenie zo strany žalobcu, žalobca otvorene aj priznal a evidentne to považuje za normálne. Žalovaná navrhla žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

13. Žalobca sa k odporu žalovanej proti platobnému rozkazu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 06.05.2016 (č.l. 34 spisu), v ktorom uviedol, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou platby v celkovej výške 142,- €, pozostávajúcej z neuhradenej preddavkovej platby za mesiac marec 2014 vo výške 139,- € a poplatku za vystavenie upomienky vo výške 3,- €, načo bola upozornená upomienkou zo dňa 10.04.2014, s určením dodatočnej lehoty na vykonanie úhrady tejto sumy. Žalovaná ani v dodatočnej lehote na základe výzvy súdu dlh neuhradila. Vzhľadom na to bol teda odber plynu zo strany žalovanej v zmysle čl. IV.31 OP vyhodnotený ako neoprávnený podľa § 82 ods. 1 písm. g) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, na základe čoho došlo pracovníkom prevádzkovateľa distribučnej siete (spoločnosť SPP - distribúcia, a.s.) dňa 22.05.2014 k pokusu o fyzické prerušenie dodávky zemného plynu do odberného miesta žalovanej, k čomu však nemohlo dôjsť, nakoľko mu to žalovaná neumožnila. O tejto skutočnosti bol napísaný štandardný formulárový zápis - SPP - D zo dňa 22.05.2014. Následne bolo v systéme žalobcu vykonané účtovné (administratívne) prerušenie dodávok zemného plynu do odberného miesta žalovanej. Žalovaná uhradila dlžnú sumu dňa 20.05.2014 poštovou poukážkou na pošte, pritom táto platba bola pripísaná na účet žalobcu dňa 22.05.2014. Žalobca o úhrade dlžnej sumy do tohto dňa nemal žiadnu vedomosť, nakoľko žalovaná mu neoznámila, že dlžnú sumu uhradila. Nie je to jej povinnosť, ale v prípade omeškaných platieb je to v záujme samotného odberateľa, aby sa predišlo práve takýmto situáciám, keď si žalobca uplatňuje svoje právo. Po zistení vykonanej úhrady dlžnej sumy žalobcom tento požiadal ešte v ten istý deň prevádzkovateľa distribučnej siete o obnovenie dodávky zemného plynu do odberného miesta žalovanej, ktorá bola vykonaná dňa 23.05.2014 opäť len účtovne (administratívne) v systéme žalobcu, nakoľko k fyzickému prerušeniu dodávky zemného plynu nemohlo dôjsť. Dňa 10.06.2014 boli preto vystavené faktúry za prerušenie a obnovenie dodávky zemného plynu podľa platného cenníka externých služieb a výkonov č. 4900081496 na sumu 78,53 € (faktúra splatná dňa 24.06.2014) a č. 4900081681 na sumu 42,- € (faktúra splatná dňa 24.06.2014), ktoré faktúry žalovaná v lehote splatnosti neuhradila.

14. V prípade, že nastane situácia s omeškaním úhrady platieb, žalobca ako dodávateľ zemného plynu postupuje v súlade s podmienkami upravenými v § 50 ods. 10, 11 a 12 vyhlášky ÚRSO č. 24/2013 Z.z. Požiada prevádzkovateľa distribučnej siete, ktorým je spoločnosť SPP - Distribúcia, a.s., o vykonanie konkrétneho prerušenia alebo obmedzenia distribúcie plynu do odberného miesta odberateľa plynu. Prevádzkovateľ distribučnej siete toto vykoná najneskôr do 5 pracovných dní od doručenia žiadosti. Voči dodávateľovi plynu (žalobcovi) je distribúcia plynu považovaná za prerušenú alebo obmedzenú dňom vykonania prerušenia alebo obmedzenia distribúcie zemného plynu, najneskôr však uplynutím 15. dňa po doručení žiadosti dodávateľa plynu o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu. Ak pominú dôvody prerušenia alebo obmedzenia, dodávateľ plynu požiada prevádzkovateľa distribučnej siete o obnovenie distribúcie plynu do odberného miesta, ktoré je povinný vykonať do dvoch pracovných dní od doručenia žiadosti dodávateľa plynu. Náklady spojené s prerušením a následným obnovením dodávky zemného plynu z dôvodov neplnenia povinností žalovaného sú neefektívnymi nákladmi žalobcu a žalovaný je povinný v zmysle čl. VII.5 OP ich žalobcovi uhradiť v zmysle sadzieb cenníka externých služieb a výkonov platného v čase prerušenia a obnovenia dodávky zemného plynu.

15. Keďže v praxi dochádza k situáciám, že odberateľ plynu neumožní pracovníkovi prevádzkovateľa distribučnej siete prerušenie / obmedzenie dodávky a distribúcie zemného plynu, je žalobca ako dodávateľ plynu oprávnený pristúpiť k zabezpečeniu účtovného (administratívneho) prerušenia / obmedzenia dodávky zemného plynu, čo znamená, že odberateľovi plynu je naďalej dodávaný zemný plyn, avšak v systéme žalobcu je vedený tento odber ako prerušený. Ak potom dôjde k úhrade pohľadávky žalovaným, žalobca vo svojom systéme zabezpečí účtovné (administratívne) obnovenie dodávky zemného plynu do odberného miesta, v ktorom z titulu neoprávneného odberu nenastalo fyzické prerušenie distribúcie plynu. Oba tieto úkony sú splatnené v zmysle cenníka externých služieb a výkonov (78,53 €, 42,- €).

16. Pracovník prevádzkovateľa distribučnej siete sa dostavil dňa 22.05.2014 do odberného miesta žalovanej, ktorá mu však neumožnila vykonanie fyzického prerušenia distribúcie zemného plynu z dôvodu, že dlžnú sumu už uhradila. Pracovník prevádzkovateľa distribučnej siete však nie je osobou, ktorá je oprávnená posudzovať predkladané doklady a vyhodnocovať argumentáciu odberateľa, či predmetný nárok žalobcu bol naozaj uhradený alebo nie. Takáto osoba je povinná len vykonať úkon fyzického prerušenia dodávky zemného plynu, alebo, ak jej to nie je umožnené, opustiť odberné miesto a oznámiť túto skutočnosť žalobcovi, ktorý následne vykoná účtovné (administratívne) prerušenie dodávky plynu v zmysle vyššie definovaného neoprávneného odberu. Pre žalobcu nie je ani relevantné akékoľvek oznamovanie alebo poukazovanie na skutočnosti, o ktorých sa dozvedel tento pracovník; rozhodujúca je len skutočnosť preukázania reálnej úhrady dlžnej sumy pripísanej na účet žalobcu, a tá mu v momente výjazdu pracovníka prevádzkovateľa distribučnej siete známa nebola.

17. Zo zápisu zo dňa 22.05.2014 vykonaného pracovníkom Distribúcie SPP, zákazka č. 2300144452 (č.l. 38) o prerušení dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa na OM č. 4100986061 súd zistil, že zamestnanci SPP - Distribúcia, a.s. potvrdili, že odberateľ neumožnil vykonať prerušenie dodávky ZP a neumožnil prístup k meradlám.

18. Súd vo veci vykonal v dňoch 22.03.2017 a 01.02.2019 pojednávania, na ktorých vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalovanej a listinnými dôkazmi, ktoré v konaní pripojili strany sporu.

19. Pojednávania boli vykonané v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa z neúčasti na pojednávaniach ospravedlnil a poukázal na svoje písomné podania, ako i v neprítomnosti žalovanej, ktorá bola na pojednávaniach riadne zastúpená svojím právnym zástupcom.

20. Na pojednávaní konanom dňa 22.03.2017 právny zástupca žalovanej poukázal, že síce žalovaná meškala s úhradou preddavku 142,- €, no žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k odporu zo dňa 02.05.2016 sám potvrdil, že v čase návštevy zamestnanca žalobcu, ktorý mal zariadiť prerušenie dodávky dňa 22.05.2014, bola táto čiastka uhradená, a to 22.05.2014. K žiadnemu prerušeniu dodávky nedošlo a žalobca sa snaží toto fiktívne plnenie vydávať za akúsi činnosť, podľa cenníka dokonca za službu hodnú 120,- €. Bez ohľadu na to, ako túto tzv. službu pomenuje, v skutočnosti sa jedná o maximálne dve kliknutia na počítači a jednu cestu motorovým vozidlom v hodnote maximálne 5 až 6 €.

Podľa názoru žalovanej je táto služba 20-násobne predražená a skôr sa jedná o sankciu, na ktorú žalobca nemá nárok.

Ďalej právny zástupca žalovanej poprel, že by sa žalovaná oboznámila s obsahom obchodných podmienok a s cenníkom, ako je uvedené v zmluve o dodávke plynu zo dňa 01.10.2013, v prípade ktorej zmluvy sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú. Túto zmluvu uzatvárala so žalovanou na prepážke pracovníčka žalobcu tak, že na svojom počítači vyplnila niekoľko údajov na tlačive Zmluvy, predpokladaný ročný obrat, hodnoty, druh tarify, a to je všetko. Formulár zmluvy vytlačila a dala žalovanej podpísať. Žalovaná nemala vedomosť o existencii nejakých obchodných podmienok, nie aby si ešte stihla prečítať 14 husto zapísaných strán obchodných podmienok a na internete hľadať cenník. Zmluvné podmienky a sankcie, ktoré nie sú uvedené priamo v zmluve, ale len v obchodných podmienkach, nie sú akceptovateľné. Pokiaľ by žalobca aj preukázal, že žalovaná bola s obchodnými podmienkami oboznámená, jednalo by sa o neprijateľné podmienky, keďže tieto neboli individuálne dojednané, neboli pred podpísaním zmluvy ani dostupné a je jasné, že žalovaná nemala možnosť ich ovplyvňovať. Navrhol, aby žalobca súdu predložil dôkaz preukazujúci úhradu poplatku distribučnej spoločnosti za odpojenie.

21. Právny zástupca žalobcu v podaní zo dňa 04.04.2017 doručenom súdu 10.04.2017 (č.l. 68 spisu) poukázal, že žalovaná dobrovoľným podpisom zmluvy potvrdila, že sa oboznámila s obsahom obchodných podmienok, pričom podľa § 69 ods. 2 písm. a) bodu 3 a 4 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení je dodávateľ plynu povinný vypracovať obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby a predložiť OP a každú ich zmenu na schválenie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ÚRSO) najneskôr 30 dní pred dňom nadobudnutia ich platnosti, pričom obchodné podmienky a každú ich zmenu musí dodávateľ plynu zverejniť na svojom webovom sídle najneskôr 30 dní pred účinnosťou zmeny OP. Žalobca vydanie nových OP nekonzultuje individuálne s odberateľmi, nakoľko OP sú univerzálny dokument platný pre všetkých zákazníkov v rovnakom znení bez výnimky, a takisto ich zmeny neoznamuje každému odberateľovi osobitne, a ani na to nie je povinný podľa platnej legislatívy SR, ale svoju zákonnú povinnosť si splní ich publikovaním na webovom sídle žalobcu, o čom sú odberatelia informovaní vo svojich faktúrach. Každý odberateľ sa s týmito OP môže oboznámiť, a ak s nimi prípadne nesúhlasí, má právo do nadobudnutia účinnosti nových OP ukončiť zmluvný vzťah. Tieto dokumenty sú teda prístupné širokej verejnosti. Rovnako sú prístupné aj na všetkých zákazníckych centrách žalobcu na Slovensku.

22. Ako prílohu svojho podania predložil žalobca súdu faktúru č. 9000181207 (č.l. 72 spisu) vyhotovenú 12.06.2014, splatnú 30.05.2014, ktorou vyúčtoval dodávateľ SPP - Distribúcia, a.s. odberateľovi Slovenský plynárenský priemysel, a.s. celkom sumu 108.689,05 € vrátane DPH za obnovenie, prerušenie, podľa § 50 ods. 11, § 50 ods. 7 vyhlášky č. 24/2013 Z.z. v odberných miestach špecifikovaných v prílohe k faktúre.

23. Z prílohy k faktúre (č.l. 73) súd zistil, že pod por. č. 164 je uvedená adresa výkonu: X. X., T. XX, N., s poznámkou: odpojenie - fiktívne, dátum dodávky: 31.05.2014.

24. Z prílohy k faktúre (č.l. 74) súd zistil, že pod por. č. 112 je uvedená adresa výkonu: X. X., T. XX, N., s poznámkou: obnovenie - fiktívne MM, dátum dodávky: 31.05.2014.

25. Z výpisu z účtu žalobcu vo VÚB banke (č.l. 75 spisu) súd zistil, že z účtu SPP - Distribúcia, a.s. bola odúčtovaná v prospech účtu SPP - Distribúcia, a.s. suma 108.689,05 €.

26. Žalovaná sa vyjadrila v konaní ďalším podaním doručeným súdu dňa 28.01.2019, v ktorom zotrvala na svojich dovtedajších tvrdeniach, pričom poukázala na to, že prehlásenie v zmluve o tom, že zákazník bol oboznámený s OP, nezodpovedá pravde, nakoľko je preukázané, že pri uzatváraní predmetnej zmluvy oboznámiť sa s týmito VOP nebolo pre žalovanú technicky možné, zvlášť, ak si ich vraj mala pozrieť na internete.

27. Pojednávanie nariadené na deň 01.02.2019 bolo vykonané v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 21.01.2019 (č.l. 123 spisu) a navrhol, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

28. Žalovaná bola na pojednávaní zastúpená svojím právnym zástupcom, ktorý zotrval na dovtedajších tvrdeniach.

29. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka (ďalej aj len „OZ“) z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 82 ods. 1 písm. g/ zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike účinného do 30.11.2014 (teda účinného v čase neoprávneného odberu žalovanej, po neuhradení žalovanou sumy 139,- € za dodávku zemného plynu, vyúčtovanej faktúrou č. 6102051241, splatnou dňa 31.03.2014) neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodrжал zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa § 82 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike účinného do 30.11.2014 prevádzkovateľ distribučnej siete je oprávnený vykonať potrebné technické opatrenia v distribučnej sieti na účel zabránenia neoprávnenému odberu.

Podľa § 69 ods. 2 písm. a/ bod 3. a 4. zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike účinného do 30.11.2014 dodávateľ plynu je povinný

3. vypracovať obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby podľa osobitného predpisu 65) a predložiť ich a každú ich zmenu na schválenie úradu najneskôr 30 dní pred dňom nadobudnutia ich platnosti; nový dodávateľ plynu predkladá obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby úradu na schválenie do 30 dní po doručení povolenia; obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby musia spĺňať požiadavky ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, 66) musia obsahovať spôsob predaja plynu a reklamačný poriadok, musia byť formulované jasne a zrozumiteľne a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré neprímeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa plynu v domácnosti,

4. zverejniť obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby a každú ich zmenu na svojom webovom sídle; každú zmenu obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby je dodávateľ plynu povinný zverejniť na svojom webovom sídle najmenej 30 dní pred účinnosťou tejto zmeny.

Podľa § 50 ods. 10 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z.z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom účinnnej do 31.12.2016 prevádzkovateľ distribučnej siete vykoná na žiadosť dodávateľa plynu prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu do odberného miesta odberateľa plynu, pre ktorého tento dodávateľ plynu uzatvoril zmluvu o prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu s prevádzkovateľom distribučnej siete

a) pri odbernom mieste s meraním typu A a meraním typu B do dvoch pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti v prípade, že dodávateľ plynu informoval prevádzkovateľa distribučnej siete o zámere prerušiť alebo obmedziť distribúciu plynu najmenej tri pracovné dni pred doručením žiadosti o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu,

b) pri odbernom mieste s meraním typu C do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu.

Podľa § 50 ods. 11 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z.z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom účinnnej do 31.12.2016 voči dodávateľovi plynu je distribúcia plynu považovaná za prerušenú alebo obmedzenú vykonaním prerušenia alebo obmedzenia distribúcie plynu podľa odseku 10, najneskôr uplynutím 15. dňa po doručení žiadosti dodávateľa plynu o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu. K dátumu prerušenia alebo obmedzenia distribúcie plynu prevádzkovateľ distribučnej siete určí stav určeného meraidla na príslušnom odbernom mieste a tento stav odovzdá príslušnému dodávateľovi plynu, a to do siedmich dní od prerušenia alebo obmedzenia distribúcie plynu.

Podľa § 50 ods. 12 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z.z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom účinnnej do 31.12.2016 ak pominú dôvody prerušenia alebo obmedzenia distribúcie plynu podľa odseku 10 alebo ak dodávateľ plynu požiada o obnovenie distribúcie plynu do odberného miesta odberateľa plynu po predchádzajúcom prerušení alebo obmedzení distribúcie plynu podľa odseku 10, prevádzkovateľ distribučnej siete obnoví distribúciu plynu do dvoch pracovných dní od doručenia žiadosti dodávateľa plynu na obnovenie distribúcie plynu po prerušení alebo obmedzení distribúcie plynu odberateľovi plynu; ak prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu bolo vykonané fyzickým odpojením odberného plynového zariadenia od distribučnej siete, do piatich pracovných dní.

30. Na základe takto vykonaného dokazovania súd žalobu zamietol.

31. Súd v konaní postupoval v zmysle ust. § 191 CSP, podľa ktorého súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 215 CSP na základe zisteného skutkového stavu procesným postupom stanoveným CSP.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol na základe Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, uzatvorenej dňa 01.10.2013 záväzkovo-právny vzťah, na základe ktorého žalobca dodával žalovanej zemný plyn. Vzhľadom na obsah tohto záväzkovo-právneho vzťahu a účastníkov zmluvy tento má spotrebiteľský charakter, keďže zmluva bola uzatvorená medzi žalobcom ako dodávateľom konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovanou ako spotrebiteľom (odberateľom) - fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Tento záväzkovo-právny vzťah sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Konkrétne je potrebné aplikovať ustanovenie § 588 OZ, upravujúce kúpnu zmluvu, podľa ktorého z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu. Špecifickým predmetom kúpnej zmluvy je podľa právnej úpravy v Slovenskej republike aj elektrická energia a plyn, keďže právny režim hmotných vecí sa v niektorých prípadoch analogicky aplikuje aj na veci nehmotné (energie, prírodné živly, počítačový program a iné). Tieto veci sa chápu ako veci v právnom zmysle, a to v súlade s historickým výkladom pojmu vec podľa ust. § 123 zákona č. 141/1950 Zb., (stredného Občianskeho zákonníka), podľa ktorého veci v právnom zmysle sú ovládateľné hmotné predmety a prírodné sily, ktoré slúžia ľudskej potrebe. Teda ustanovenie § 118 Občianskeho zákonníka - zákona č. 40/1964 Zb., podľa ktorého predmetom občianskoprávných vzťahov sú veci, živé zvieratá, a pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty; predmetom občianskoprávných vzťahov môžu byť tiež byty alebo nebytové priestory je potrebné vykladať v širšom kontexte a do pojmu vec zahrnúť nielen vec pevného skupenstva, ale i ďalších skupenstiev (kvapalné, plynné a plazma), teda aj zemný plyn a elektrickú energiu, s ktorými vecami sa tiež obchoduje a v danom prejednávacom prípade sa ich predaj a kúpa subsumuje pod spotrebiteľskú kúpnu zmluvu.

34. V konaní bolo nesporné, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou kúpnej ceny za odobratý plyn, vyúčtovanou faktúrou č. 6102051241, splatnou dňa 31.03.2014, ktorou bola žalovanej vyúčtovaná suma 139,- € za dodávku zemného plynu a faktúrou č. 6102051241, splatnou dňa 24.04.2014, ktorou bola následne žalovanej vyúčtovaná suma 3,- € za upomienku. Preto je potrebné považovať odber plynu žalovanou za obdobie po splatnosti faktúry č. 6102051241, splatnej dňa 31.03.2014 za neoprávnený odber v zmysle čl. IV.31 prvej vety OP a ust. § 82 ods. 1 písm. g/ zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Z uvedeného dôvodu bol žalobca oprávnený podľa § 82 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike,

§ 50 ods. 10 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z.z. a čl. IV.31 druhej vety OP vykonať prerušenie distribúcie plynu do OM žalovanej.

35. Zmyslom a účelom prerušenia dodávky plynu je jednak donútiť odberateľa zemného plynu uhradiť dodávateľovi dlžnú cenu za dodaný plyn a jednak zabrániť ďalšiemu neoprávnenému odberu plynu, za ktorý sa považuje podľa § 82 ods. 1 písm. g/ zákona o energetike odber v prípade nedodržania zmluvne dohodnutých platobných podmienok odberateľom, v spojitosti s čl. IV.31 Obchodných podmienok, podľa ktorého odber v prípade omeškania odberateľa s úhradou platby za opakovanú dodávku plynu alebo nedoplatku z vyúčtovacej faktúry sa považuje za nedodržanie zmluvne dohodnutých platobných podmienok.

36. V konaní bolo nesporné, že žalovaná uhradila žalobcovi dlžnú sumu 142 € dňa 20.05.2014 a táto suma bola pripísaná na účet žalobcovi dňa 22.05.2014, v ktorý deň malo dôjsť k fyzickému prerušeniu dodávky zemného plynu.

37. Žalobca pristúpil s poukazom na cit. ustanovenia zákona a obchodných podmienok k prerušeniu dodávky zemného plynu žalovanej, keď sa zamestnanec prevádzkovateľa distribučnej siete - spoločnosti SPP - distribúcia, a.s. dostavil na odberné miesto žalovanej, avšak k tomuto pokusu vykonať fyzické prerušenie dodávky plynu došlo až dňa 22.05.2014, kedy už bola dlžná omeškaná platba žalovanej v celkovej výške 142 €, vyúčtovaná žalobcom faktúrami č. 6102051241 na sumu 139,- € a č. 6102051241 na sumu 3,- € za upomienku, pripísaná na účet žalobcu.

38. V konaní bolo nesporné, že žalovaná sa zamestnancovi spoločnosti SPP - distribúcia, a.s. preukázala potvrdením o uhradení dlžnej sumy 142 €, načo tento pracovník prevádzkovateľa distribučnej siete odišiel z odberného miesta žalovanej bez toho, aby fyzické prerušenie dodávky plynu vykonal.

39. Súd mal tak preukázané, že dôvody prerušenia dodávky plynu pominuli v deň, kedy malo byť zo strany pracovníka spoločnosti SPP - Distribúcia, a.s. dňa 22.05.2014 vykonané fyzické prerušenie dodávky plynu, keďže v tento deň už boli sumy vyúčtované faktúrami č. 6102051241 vo výške 139,- € a č. 6102051241 vo výške 3,- € pripísané na účet žalobcu. Teda v tento deň - 22.05.2014 už nebolo možné považovať odber plynu žalovanou za neoprávnený a žalobca (resp. spoločnosť SPP - Distribúcia, a.s.) nemohol postupovať podľa § 82 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, § 50 ods. 10 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z.z. a čl. IV.31 druhej vety OP a vykonať fyzické prerušenie distribúcie plynu do OM žalovanej, ako ani nebol oprávnený vykonať účtovné (administratívne) prerušenie odberu zemného plynu.

40. Žalobca uviedol, že pri prerušení distribúcie zemného plynu niekedy dochádza k situáciám, že odberateľ plynu neumožní pracovníkovi prevádzkovateľa distribučnej siete prerušenie / obmedzenie distribúcie zemného plynu a vtedy je žalobca ako dodávateľ plynu oprávnený pristúpiť k zabezpečeniu účtovného (administratívneho) prerušenia / obmedzenia dodávky zemného plynu, čo znamená, že odberateľovi plynu je naďalej dodávaný zemný plyn, avšak v systéme žalobcu je vedený tento odber ako prerušený.

Z uvedeného však zároveň vyplýva, že účtovné (administratívne) prerušenie, ako i obnovenie dodávky zemného plynu do odberného miesta, zabezpečuje vo svojom systéme žalobca, nie prevádzkovateľ distribučnej siete.

Z hore uvedeného vysvetlenia žalobcu je zrejmé, že žalobca mohol vykonať prerušenie dodávky zemného plynu vo svojom systéme až po oznámení prevádzkovateľa distribučnej siete o tom, že sa jeho pracovníkovi nepodarilo na odbernom mieste žalovanej vykonať fyzické prerušenie dodávky plynu, ktoré oznámenie mohol tento pracovník, resp. spoločnosť SPP - Distribúcia, a.s. (prevádzkovateľ distribučnej siete) vykonať až v priebehu dňa 22.05.2014, kedy už žalobca musel zistiť na svojom účte, že žalovaná svoj dlh uhradila.

41. Žalobca tvrdil, že požiadal ešte dňa 22.05.2014 prevádzkovateľa distribučnej siete o obnovenie dodávky zemného plynu do odberného miesta žalovanej, ktoré bolo vykonané dňa 23.05.2014 opäť len účtovne (administratívne) v systéme žalobcu. Uvedené tvrdenie je však v rozpore s predloženými dôkazmi - prílohami k faktúre č. 9000181207 (odseky 22. - 24. tohto rozsudku), z ktorých vyplýva, že k fiktívnemu odpojeniu a fiktívnemu obnoveniu dodávky plynu na odbernom mieste žalovanej malo dôjsť v jeden a ten istý deň, a to 31.05.2014. Žalobca nevysvetlil, z akého dôvodu 10 dní po pripísaní na účet

žalobcu dňa 22.5.2014 dlžnej sumy boli realizované až dňa 31.05.2014 úkony fiktívneho prerušenia a zároveň aj fiktívneho obnovenia dodávky plynu.

42. Žalovaná tým svojim konaním, že bola v omeškaní s úhradou kúpnej ceny za odobratý plyn, vyúčtovanej faktúrou č. 6102051241, splatnou dňa 31.03.2014, síce dala dôvod pre prerušenie dodávky zemného plynu, keďže v zmysle čl. IV.31 prvej vety Obchodných podmienok je v prípade omeškania odberateľa s úhradou platby za dodávku plynu potrebné považovať odber plynu za neoprávnený, avšak v zmysle čl. VII.1 Obchodných podmienok, pokiaľ pominú dôvody obmedzenia alebo prerušenia dodávky plynu vykonaného dodávateľom podľa týchto OP, alebo ak dodávateľ požiada PDS o obnovenie distribúcie plynu, PDS obnoví distribúciu plynu do príslušného OM v zmysle všeobecne záväzného právneho predpisu. Teda už v deň 22.05.2014 bol daný dôvod pre obnovenie dodávky plynu, pokiaľ by táto dodávka bola prerušená, ale v žiadnom prípade už nebol daný dôvod pre samotné prerušenie dodávky plynu.

43. Žalobca nebol preto oprávnený vykonať dňa 22.05.2014 prerušenie dodávky zemného plynu ani fyzicky na odbernom mieste žalovanej, ale ani účtovne vo svojom systéme, keďže žalovaná v tento deň už voči žalobcovi žiaden dlh nemala, teda už nebolo možné považovať odber zemného plynu žalovanou za neoprávnený. Postup žalobcu, ktorý vykonal či už dňa 22.05.2014 alebo dňa 31.05.2014 administratívne prerušenie dodávky zemného plynu, preto nebol v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, ani s obchodnými podmienkami žalobcu.

44. Pokiaľ žalobca argumentoval, že rozhodujúca je len skutočnosť preukázania reálnej úhrady dlžnej sumy pripísaním na účet žalobcu, ktorá v momente výjazdu pracovníka spoločnosti SPP - Distribúcia, a.s. dňa 22.05.2014 známou nebola, súd uvádza, že je výlučne vecou žalobcu, že si dňa 22.05.2014 nepreveril, že dlžnú sumu už má pripísanú na svojom účte.

45. Z článku IV.4 OP v spojitosti s Cenníkom externých služieb a výkonov vyplýva, že za zabezpečenie prerušenia alebo obmedzenia dodávky zemného plynu predstavuje cena za účtovné prerušenie/obmedzenie dodávky zemného plynu sumu 78,53 € a za zabezpečenie obnovenia dodávky zemného plynu sumu 42 €. Keďže sú tak sumy 78,53 € a 42 € v cenníku výslovne označené ako „ceny“, teda predstavujú hodnotu výkonu žalobcu za vykonanie v jeho vlastnom systéme evidenčných úkonov týkajúcich neoprávnenosti odberu plynu konkrétnym odberateľom, v prípade týchto súm sa tak nemôže jednať o sankcie za neoprávnený odber, ale o cenu za reálny administratívny úkon žalobcu. Pokiaľ by sa malo jednať o sankcie, tieto predstavujú svojím charakterom zmluvnú pokutu, ktorá by ale musela byť dohodnutá v písomnej forme kogentne stanovenej v § 544 ods. 2 OZ. Zmluva o združenej dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti uzatvorená medzi stranami dňa 01.10.2013 však žiadne dojednanie o zmluvnej pokute neobsahuje.

46. Keďže teda sumy 78,53 € a 42 € predstavujú poplatky za konkrétne úkony žalobcu, ktoré však žalobca z hore uvedených dôvodov nebol oprávnený vykonať, súd bol nútený žalobu zamietnuť.

47. Ďalej súd uvádza, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ani v súvislosti s obranou žalovanej, ktorá tvrdila, že obchodné podmienky s ňou neboli individuálne dojednané, že sa s obchodnými podmienkami pri uzatváraní Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti uzatvorenej medzi stranami dňa 01.10.2013 neoboznámila, a to z toho dôvodu, lebo jej vtedy predložené neboli a o existencii nejakých obchodných podmienok nemala žiadnu vedomosť.

48. Žalobca len poukazoval, že žalovaná dobrovoľným podpisom zmluvy potvrdila, že sa oboznámila s obsahom obchodných podmienok a žalobca si plní svoju zákonnú povinnosť ich publikovaním na svojom webovom sídle, žalobca ale nepoprel tvrdenie žalovanej, že OP neboli žalovanej pri uzatváraní zmluvy dňa 01.10.2013 spolu so zmluvou predložené a odovzdané ako príloha zmluvy.

49. Žalobca tak konal aj v rozpore s čl. III.4 Obchodných podmienok, podľa ktorého neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú OP schválené ÚRSO, ktoré podrobnejšie upravujú vzájomné vzťahy medzi dodávateľom a odberateľom a Cenník dodávateľa v platnom znení, zverejnené na webovom sídle dodávateľa www.spp.sk. Odberateľ obdrží aktuálne OP najneskôr pri uzatvorení zmluvy, pričom dodávateľ je oprávnený zmeniť OP v zmysle bodu čl. XV.6 týchto OP. Z citovaného článku III.4 OP teda

vyplýva, že ďalšie podmienky zmluvného vzťahu medzi stranami podľa Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti uzatvorenej medzi stranami dňa 01.10.2013 sú upravené v obchodných podmienkach a cenníku, ktoré dokumenty ale v danom prípade netvorili nedeliteľnú súčasť zmluvy, z čoho je zrejmé, že predmetom zmluvy nebola ani žiadna dohoda o povinnosti žalovanej platiť žalobcovi akékoľvek poplatky.

50. Súd na základe takto vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že žalovaná bola oboznámená s obchodnými podmienkami a s cenníkom a že tieto boli so žalovanou individuálne dojednané.

51. Nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy titulom neexistujúcej povinnosti žalovanej, ku ktorej sa žalovaná nezaviazala, bol tak uplatnený bez právneho titulu. Povinnosť žalovanej na zaplatenie súm 78,53 € a 42 € nebola dohodnutá ani titulom platenia poplatkov a ani ako sankcia za neoprávnený odber plynu.

52. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa ust. § 262 ods. 1 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie podané v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP, teda ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).