

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 34Ek/1847/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118397309
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dominika Vilmonová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118397309.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom: Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti povinnej: Z. Z., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. B. C. XXX, XXX XX B. C., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 146,92 eur, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.12.2018 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 146,92 eur s prísl. na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz sp. zn. 6C/29/2018 vydaný Okresným súdom Rimavská Sobota zo dňa 06.09.2018 (ďalej len ako „exekučný titul“). Exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 10.10.2018.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 20.12.2018 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy opravil návrh na vykonanie exekúcie v časti „C) Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia - povinní“, nakoľko v návrhu na vykonanie exekúcie bola ako povinná označená Z. Z., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. B. C. XXX, XXX XX B. C., avšak v exekučnom titule, ktorý bol ako príloha doručený súdu je ako povinný označený V. Z.D., Y.. XX.X.XXXX L. E. B. C. XXX XXX XX B. C.. Súd ďalej vyzval oprávneného, aby opravil návrh na vykonanie exekúcie v časti „D) Exekučný titul“ a to v dátume vydania exekučného titulu, v spisovej značke exekučného titulu a v dátume vykonateľnosti exekučného titulu a tiež aby opravil návrh na vykonanie exekúcie v časti „E) Vymáhaný nárok - peňažný nárok - istina“, nakoľko výška istiny uvedená v návrhu na vykonanie exekúcie nebola v súlade s výškou istiny, ktorú priznáva exekučný titul. Súd zároveň oprávneného vo výzve poučil, že v prípade, ak návrh na

vykonanie exekúcie nebude v stanovenej lehote opravený stanoveným spôsobom, návrh na vykonanie exekúcie podľa ust. § 53 ods. 3 Exekučného poriadku zamietne. Predmetná výzva bola oprávnenému doručená dňa 21.12.2018. Lehota na opravu vád návrhu na vykonanie exekúcie uplynula oprávnenému dňa 08.01.2018, pričom v stanovenej lehote oprávnený na výzvu súdu nereagoval.

6. Nakoľko sa oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vymoženia nároku voči povinnej Z. Z., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. B. C. XXX, XXX XX B. C., avšak predložil súdu exekučný titul, ktorý zaväzoval na plnenie povinného V. Z., Y.. XX.X.XXXX L. E. B. C. XXX XXX XX B. C., súd dospel k záveru, že je tu prítomný rozpor návrhu s Exekučným poriadkom a to z toho dôvodu, že oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie nesprávne označil povinného voči ktorému žiadal viesť exekúciu.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

8. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

9. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

10. Podľa §199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

11. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

12. S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom exekučného konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal, tak ako je to uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.