

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 8Csp/18/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322200671  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322200671.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobkyne: M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X, XXX XX Š. - O., proti žalovanému: F. M..L..T., IČO: XX XXX XXX, so sídlom W. X, XXX XX, Z., o vydanie bezdôvodného obohatenia, o nariadení neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd žalovanému ukladá povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy (§ 551 a nasl. Občianskeho zákonníka) uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného dňa 13.4.2007 uzatvorenej spolu so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.4.2007, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Súd zamietá návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa zamestnávateľovi žalobkyne G. M. M., F..M., so sídlom H. I. M. X, XXX XX Z., IČO: XX XXX XXX, zakázalo vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (§ 551 a nasl. Občianskeho zákonníka) uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného dňa 13.4.2007 uzatvorenej spolu so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.4.2007.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 21.2.2022 žalobkyňa žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by nariadil zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy u zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.4.2007. Zároveň žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by sa zamestnávateľovi žalobkyne G. M. M., F..M., so sídlom H. I. M. X, XXX XX Z., IČO: XX XXX XXX zakázalo vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (§ 551 a nasl. Občianskeho zákonníka) uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného dňa 13.4.2007 uzatvorenej spolu so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.4.2007.

2. Návrh odôvodnila tým, že žalovaný vyzval žalobkyňu listom zo dňa 17.1.2022 aby vykonával zrážky zo mzdy z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 13.4.2007, hoci neexistuje zo spornej Dohody o zrážkach zo mzdy žiadne súdne rozhodnutie. Je nesporné, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je individuálne dojednaná. Je podpísaná pri uzatváraní spotrebiteľského úveru, a teda je dôvodná pochybnosť o jej platnosti v zmysle § 551 a nasl. OZ. Ak je dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s právom, je principiálne neprípustné, aby sa použil tento problémový zabezpečovací inštitút. Predmetná dohoda je súčasťou formuláru, ktorý nemala žalobkyňa pri podpise možnosť odmietnuť a tiež neprijateľná a teda neplatná z dôvodu, že bola podpísaná skôr ako bol vôbec úver schválený, teda v čase, keď ešte žalobkyňa nebola dlžníčkou. Žalobkyňa ďalej uvádza, že v Dohode nie je uvedená výška pohľadávky, ktorá mala vzniknúť omeškaním žalobkyne a ani výška dohodnutej splátky, ktorá má byť vykonaná zamestnávateľom. Kvalifikačným kritériom pre záver, že nejde o individuálne vyjednanú zmluvnú podmienku je stav, ak zmluvné podmienky boli vopred pripravené a nebolo možné meniť ich obsah, čo je daný prípad. Súdna kontrola neprijateľnosti zmluvných podmienok je nutná aj za stavu, že zmluvný vzťah hlavný a vedľajší

bol vyjadrený v samostatných listinách. Niet dôvod vylúčiť súdnu kontrolu formulárovej zmluvy len preto, že je na samostatnej listine a nebola hodnoverne preukázaná vôľa spotrebiteľa individuálne vyjednať predformulovaný text na tlačive dodávateľa. Inak by aj napríklad záložné zmluvy, ktoré sa nachádzajú na „sóló“ tlačivách boli vylúčené zo súdnej kontroly. Podstatou individuálne nevyjednanej zmluvnej klauzuly je skutočnosť, že bola vopred dodávateľom naformulovaná bez možnosti zmeny jej obsahu, a to je práve aj prípad typových dohôd o zrážkach zo mzdy, ktoré sa predkladajú spotrebiteľom na podpis a majú vyvolať dojem, že si ich vyžiadali spotrebiteľia (z uznesenia Krajského súdu v Prešove 6COE 40/2013 z 19.4.2013). ďalej uvádza, že napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by uložilo žalobkyni povinnosť plniť žalovanému, bol zamestnávateľovi žalobkyne zaslaný list na vykonávanie zrážok zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Žalovaný výšku dlhu sám jednostranne diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Na základe uvedeného žalobkyňa žiada, aby súd nariadil neodkladné opatrenie.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila listinné dôkazy: Žiadosť o výplatu zrážok zo mzdy adresovanú zamestnávateľovi zo dňa 17.1.2022, Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 13.4.2007, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.1.2014 a prehľad uskutočnených zrážok zo mzdy.

4. Podľa ust. § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa ust. § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa ust. § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa ust. § 327 Civilného sporového poriadku, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

8. Podľa ust. § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby súd dočasne uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 13.4.2007 uzatvorenej spolu so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.4.2007 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súčasne navrhla, aby súd zamestnávateľovi žalobkyne G. M. M., F.M., so sídlom H. I. M. X, XXX XX Z., IČO: XX XXX XXX zakázal vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (§ 551 a nasl. Občianskeho zákonníka) uzavretej medzi žalobkyňou

a právnym predchodcom žalovaného dňa 13.4.2007 uzatvorenej spolu so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.4.2007.

10. Dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX bola súčasťou typovej formulárovej zmluvy - Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 13.4.2007, túto súd považuje za problematické a z eurokonformného hľadiska za najmenej sčasti za neudržateľné. Veriteľ (žalovaný) výšku dlhu sám diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Napriek tomu, že neexistuje žiadne rozhodnutie súdu, ktoré by žalobkyni ukladalo povinnosť plniť, vykonávajú sa zrážky zo mzdy a dlžník (žalobkyňa) nemá možnosť ich priamo zastaviť. Možno prisvedčiť žalobkyni, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov strán sporu alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá aspoň osvedčenie práva a osvedčenie ohrozenia tohto práva, a tiež aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Nie je sporné, že žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobkyne G. M. M., F. M., H. I. M. X, Z. žiadosť na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne.

11. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom neodkladného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ten, kto sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

12. Žalobkyňou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedené skutočnosti a tvrdenia o neprijateľných zmluvných podmienkach, ako i listinné dôkazy pripojené k návrhu, osvedčujú tvrdenie žalobkyne o nutnosti dočasnej úpravy pomerov strán sporu do skončenia konania vo veci samej. Preto bolo namieste nariadiť vo veci neodkladné opatrenie. Žalobkyňa ďalej tvrdí, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, na základe ktorej si žalovaný zabezpečuje aj plnenie, na ktoré nemá nárok, a to zmluvný úrok a rôzne poplatky. Žalobkyňa tvrdí, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatný právny úkon nakoľko nebola individuálne dojednaná a jej uzavretie spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach.

13. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom a pre jej platnosť je nevyhnutné, aby v čase uzatvorenia bola zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide, a výšku dohodnutých zrážok. Z obsahu Dohody mal súd osvedčené, že v nej nie je uvedená výška dohodnutých zrážok a jednoznačne nie je konkretizovaná ani zabezpečená pohľadávka. V priebehu konania bolo osvedčené, že žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobkyne žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne až do výšky 1.370,23 Eur k 15.8.2017. Žalobkyňa tak osvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vo forme znižovania jej majetku.

14. Ak sú vážne pochybnosti o tom, či sa dohodou o zrážkach zo mzdy budú uspokojovať oprávnené nároky, a teda že nepôjde o plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok alebo peňažné nároky, na ktoré veriteľ nemá zákonné právo pre dôsledné nerešpektovanie zákona o spotrebiteľských úveroch, potom je dočasné opatrenie voči žalovanému plne opodstatnené. Žalobkyňa zmluvu uzatvára v postavení spotrebiteľa, ktorým právne predpisy priznávajú zvýšenú právnu ochranu. Žalovaný oslovil zamestnávateľa žalobkyne, aby vykonal mimosúdny zásah do majetku žalobkyne. Je nevyhnutné poskytnúť žalobkyni ochranu, ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly. Súd mal osvedčený možný vznik ujmy na strane žalobkyne, ktorej bezprostredne a reálne hrozí a už aj nastalo znižovanie jej majetku vykonávaním zrážok zo mzdy.

15. Zároveň je potrebné dodať, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok únieového práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe inkorporovanej dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú musí brať súd ohľad (porov. rozsudok C-106/77 Simmenthal). Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znak neprijateľnej zmluvnej podmienky naplňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 18Co 108/2011).

16. Keďže súd z vykonaného dokazovania zistil, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodol tak, ako to vyplýva z prvej výrokovej vety tohto uznesenia, pričom sa plne stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi podaného návrhu v prvej časti petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Čo sa týka návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa zamestnávateľovi žalobkyne G. M. M., F..M., so sídlom H. I. M. X, XXX XX Z., IČO: XX XXX XXX zakázalo vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (§ 551 a nasl. Občianskeho zákonníka) uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného dňa 13.4.2007 uzatvorenej spolu so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.4.2007, súd poukazuje na ust. § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého neodkladným opatrením možno uložiť povinnosť zásadne len strane konania, nie tretej osobe. Keďže Civilný sporový poriadok nedovoľuje nariadiť neodkladné opatrenie niekomu inému ako strane konania, je potrebné neodkladné opatrenie ohľadne povinnosti zamestnávateľa žalobcu zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy zamietnuť. Výrok uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým súd vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia, je postačujúci a vylučuje možnosť vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu jeho zamestnávateľom G. M. M., F..M., so sídlom H. I. M. X, XXX XX Z., IČO: XX XXX XXX.

18. O trovách konania súd rozhodne v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v rozhodnutí, ktorým sa skončí konanie v merite veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie (§ 359 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. d/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 358 CSP, Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 364 CSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.