

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200052
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819200052.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťaťa rodičov Y. C., A.. XX.XX.XXXX, W. T. XXXX/X, XXX XX T. a D. C., A.. XX.XX.XXXX, S. W. A. XXX/XX, XXX XX T., S.. Č.. W., na návrh matky, o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava z r u š u j e uznesenie tunajšieho súdu 7P/55/2018 - 13 zo dňa 07.03.2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie dočasná ústavná starostlivosť maloletej P. C., nar. XX.XX.XXXX v Reedukačnom centre Spišský Hrhov.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojim návrhom žiadala, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nad maloletou. Svoj návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti sa už zdržiava v Dobšinej a neplánuje ísť do zahraničia. Zabezpečila si aj bývanie v nájomnom byte, kde sú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o deti.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že maloletá dcéra sa naďalej nachádza v Reedukačnom centre Spišský Hrhov. Počas vianočných sviatkov bola doma a správala sa dobre. Už ukončila školskú dochádzku, bude doma a bude jej pomáhať pri starostlivosti o menšie deti. Stará sa o tri maloleté deti, ktoré pochádzajú z jej mimomanželského vzťahu s Q. P.. Jej manželstvo s otcom maloletej bolo rozvedené ešte v roku 2008 a maloletá spolu s ďalšími súrodencami bola zverená do jej starostlivosti. S otcom maloletej od tej doby neobnovila spolužitie.

2. Zo spisu tunajšieho súdu 4C/71/2008 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 27.11.2008 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené. Maloletá a jej súrodenci na čas po rozvedení boli zverení do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu v minimálnej výške. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 06.01.2009.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/212/2017 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 24.08.2017 súd nariadil nad maloletou výchovné opatrenie, jej dočasné odňatie z osobnej starostlivosti matky a nariadil jej pobyt v zariadení za účelom odbornej diagnostiky v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 13.09.2017.

4. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/55/2018 súd zistil, že uznesením zo dňa 7.3.2018 súd nariadil Diagnostickému centru Lietavská Lúčka odovzdať maloletú do dočasnej ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Spišský Hrhov najmenej na dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia. Toto uznesenie je vykonateľné od 07.03.2018 a dňa 18.08.2018 nadobudlo právoplatnosť.

5. Zo správy od Reedukačného centra Spišský Hrhov súd zistil, že maloletá je umiestnená od 13.03.2018 a bola zaradená do dvojročného učebného odboru poľnohospodárska výroba na ich strednej škole.

Nepripravuje sa na vyučovanie a nepospela z jedného vyučovacieho predmetu, nemá záujem o školu, lebo očakáva odchod zo zariadenia. S jej správaním nie sú výrazné problémy. Takmer všetky prázdniny až na vianočné 2018 trávila v reedukačnom centre. Po obnovení kontaktov s matkou a prísľube, že Vianoce strávila doma jej správanie sa ustálilo. V zariadení doslova len dožíva, nič ju nezaujíma a čaká na odchod k matke.

6. Podľa správy od Mestského úradu T. matka býva v prenajatom dvojizbovom byte v dobrých podmienkach. Je dlhodobo nezamestnaná, otec maloletej je bez domova, zdržiava sa na ulici a je nezamestnaný.

7. Podľa správy od Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava pre poruchy správania súd nariadil maloletej výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia jej odbornej diagnostiky rozsudkom 7P/212/2017 zo dňa 24.08.2017. Po ukončení termínu výchovného opatrenia 13.03.2018 neboli vytvorené podmienky pre návrat maloletej do prirodzeného prostredia a preto tunajší súd neodkladným opatrením nariadil nad maloletou dočasnú ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre Spišský Hrhov. Matka sa v mesiaci október 2018 vrátila do miesta bydliska a požiadala o pridelenie nájomného bytu. Byt jej bol pridelený a matka ho zariadila pre potreby rodiny. V byte sú vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Prevýchovný proces u maloletej bol úspešný, povinnú školskú dochádzku už ukončila a nechce sa pripravovať na budúce povolanie, bude nápomocná matke pri starostlivosti o mladších súrodencov. Maloletá bola v čase od 21.02.2018 do 07.01.2019 na krátkodobom vianočnom pobyte v domácom prostredí. Matka jej výchovu zvládala a maloletá sa do kolektívneho zariadenia vrátila v stanovenom termíne. Je predpoklad, že matka jej komplexnú starostlivosť zvládne.

8. V zmysle ustanovenia § 363 Civilného mimosporového poriadku súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Je preukázané, že neodkladné opatrenie nad maloletou, jej dočasné zverenie do ústavnej starostlivosti bolo vydané tunajším súdom najmä z dôvodu, že maloletá výchovné opatrenie nariadené nad maloletou bolo ukončené, ale neboli podmienky pre návrat maloletej do prirodzeného prostredia. Matka bola v zahraničí a otec je nezamestnaný a je bezdomovec. Matka sa zo zahraničia vrátila, bol jej pridelený nájomný byt, kde si vytvorila podmienky pre starostlivosť o svoje maloleté deti. Maloletá trávila u nej vianočné sviatky a matka jej starostlivosť a výchovu zvládla. Zanikli teda dôvody, pre ktoré bola maloletá dočasne umiestnená v ústavnej starostlivosti a jej samotný záujem si vyžaduje, aby sa vrátila do rodinného prostredia matky, ktorej bola zverená do osobnej starostlivosti na čas po rozvoze manželstva rodičov maloletej. Súd preto návrhu vyhovel a zrušil neodkladné opatrenie nariadené nad maloletou.

10. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).