

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/183/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318202202  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6318202202.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľky A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. M. XXX a Y. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. M. XXX, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom D., M., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX, Y. A., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľky zo dňa 13.09.2018, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Brezno dňa 18.09.2018 pod sp. zn. 8P/183/2018.

### odôvodnenie:

1. Vo veci podania navrhovateľky, doručeného tunajšiemu súdu dňa 18.09.2018, súd zistil, že toto podanie neobsahuje náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 25 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 26 ods. 1 CMP a § 133 ods. 1 CSP, najmä v návrhu neboli riadne označení všetci účastníci konania, návrh nebol riadne odôvodnený a nebol presne vymedzený žalobný petit, t.j. návrh ako má súd rozhodnúť, čo sa týka úpravy pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode.

2. Preto Okresný súd Brezno uznesením, č. k. 8P/183/2018 - 18, zo dňa 11.10.2018, vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania a aby k návrhu pripojila chýbajúce listinné dôkazy, a to v lehote 15 dní pod sankciou odmietnutia podania v zmysle § 129 ods. 3 CSP. Uznesenie bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 06.11.2018.

3. Dňa 19.11.2018 bolo súdu doručené sčasti vyplnené a navrhovateľkou podpísané tlačivo pre dokladovanie jej pomerov, aby jej bolo priznané oslobodenie od súdneho poplatku, spolu s listinnými dôkazmi - potvrdenie z ÚPSVaR Brezno o tom, že navrhovateľka je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, potvrdenie o pobyte navrhovateľky, ako aj 4-krát potvrdenie o návšteve školy. Opravený a doplnený návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode však súdu v stanovenej 15-dňovej lehote (do 21.11.2018), a ani dodatočne - do dňa rozhodovania súdu (31.01.2019) doručený nebol.

4. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Navrhovateľka v stanovenej lehote a ani do dňa rozhodovania súdu na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagovala, svoje podanie neopravila a nedoplnila, najmä nedoplnila zákonom požadované údaje u účastníkov konania, nedoplnila odôvodnenie návrhu, t.j. pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností a neopravila, resp. nedoplnila petít návrhu, t.j. čoho sa domáha, ako má súd rozhodnúť (v petite návrhu absentoval výrok o tom, komu majú byť maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti a akou sumou mesačne má druhý rodič - ten, ktorému deti nebudú zverené - prispievať na ich výživu, príp. aj výrok o úprave styku s maloletými deťmi). Význam petitu spočíva v tom, že ním účastník vymedzuje, o čom má súd vo veci samej konať a rozhodovať. Okresný súd Brezno v uznesení, č.k. 8P/183/2018 - 18, zo dňa 11.10.2018, uviedol aké náležitosti má návrh obsahovať, vrátane petitu, ako aj to, ktoré listinné dôkazy je potrebné doručiť spolu s opraveným a doplneným návrhom. Navrhovateľka bol zároveň poučená o tom, na koho sa môže obrátiť so žiadosťou o spisovanie riadneho návrhu. Podanie teda malo vady, kvôli ktorým súd nemohol vo veci konať.

7. Vzhľadom na hore uvedené má súd za to, že boli splnené podmienky na odmietnutie podania v zmysle citovaného právneho predpisu, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

8. Na okraj súd poznamenáva, že nič nebráni navrhovateľke, ak trvá na rozvode manželstva a úprave pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode, doručiť súdu nový návrh, ktorý bude zapísaný pod novú spisovú značku a bude obsahovať zákonom predpísané náležitosti (označenie účastníkov, odôvodnenie návrhu, petít návrhu + listinné dôkazy). Podaním návrhu na súd vznikne navrhovateľke poplatková povinnosť, pričom poplatok je splatný podaním návrhu. Z návrhu na začatie konania o rozvod manželstva sa platí poplatok vo výške 66,- Eur (podľa položky 7 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov). To znamená, že spolu s návrhom na rozvod je potrebné zaplatiť súdny poplatok z návrhu vo výške 66,- Eur, príp. bude na zaplatenie vyzvaná dodatočne súdom. V prípade, ak navrhovateľka v čase podania nového návrhu na rozvod manželstva bude spĺňať podmienky pre oslobodenie od súdneho poplatku, môže zároveň navrhnúť, aby jej súd priznal oslobodenie od súdneho poplatku. Aj návrh na oslobodenie od súdneho poplatku musí obsahovať odôvodnenie, t.j. je potrebné uviesť, prečo žiada o oslobodenie od súdneho poplatku, aké má mesačné príjmy a výdavky; tvrdené skutočnosti je potrebné zdokladovať listinnými dôkazmi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).