

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 13Csp/45/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820202574  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5820202574.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát s miestom výkonu činnosti Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: F. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, Y. - S., v konaní o zaplatenie 3 073,17 eur s prísl.,

### rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 81 eur **z a s t a v u j e**.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.
- III. Žalovaný **m á n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 29.12.2020 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 3 073,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 29.05.2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka, a.s. (ďalej VÚB, a.s.) sa stala právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorá so žalovaným uzatvorila dňa 12.01.2012 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/PXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 6 000 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 102,09 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 12 250,80 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 28.03.2018 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, a preto žalobca využil oprávnenie v zmysle ust. § 53 ods. 9 a §565 OZ a dňa 19.05.2018 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 23.05.2018 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Žalobca poukázal na to, že splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp .zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn: 17Co/447/2016. Ďalej žalobca uviedol, že celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 3 073,17 eur, pričom žalobca si uplatňuje aj

zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručenú piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Súčasťou pohľadávky sú aj náklady, ktoré vznikli žalobcovi v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 81 eur. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 7 998,39 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia, pričom žalovaný mal uhradiť sumu 10 990,56 eur.

3. Žalobe bolo v celom rozsahu vyhovieť vydaním platobného rozkazu č. k. 13Csp/45/2020-42 zo dňa 21.04.2021, proti ktorému podal v zákonom stanovenej lehote žalovaný odpor s vecným odôvodnením.

4. V podanom odpore žalovaný neuznal žalobcom uplatnený nárok v celom rozsahu. Poukázal na to, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi zmluvného vzťahu je zmluvou spotrebiteľskou, ktorá trpí viacerými vadami. Zmluva nemá písomnú formu, ale jedná sa o formulárový typ zmluvy, do ktorej sa dopisovali údaje žalovaného a údaje o úvere, bola vopred naformulovaná, bez možnosti žalovaného individuálne tieto ovplyvniť, pričom ju musel podpísať v takom znení, ako mu ju predložil žalobca. Ďalej poukázal na ust. § 11 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorých sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ako aj to, že v zmluve sú nesprávne uvedené celkové náklady spotrebiteľa a celková výška pôžičky. Celková výška pôžičky na zmluve je 11 460 eur, avšak má to byť 12 250,80 eur, čo je odlišná suma ako je uvedená na zmluve. Do celkových nákladov sa počítajú všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť. Nesprávne uvedenie celkovej výšky nákladov má rovnaké dôsledky, ako keby v zmluve uvedená nebola, preto je zmluva bezúročná a bez poplatkov. Žalovaný pritom poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Levice sp. zn. 16Csp/76/2020 zo dňa 27.11.2020, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20CoCsp/44/2020 zo dňa 26.11.2020. Podľa názoru žalovaného žalobca nepreukázal, že veriteľ pri poskytnutí úveru konal s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 ods. 1 ZoSÚ. Hoci sa v zmluve uvádzajú „Údaje Klienta o zamestnaní a finančnej situácii“, uvedené nie je podľa žalovaného postačujúce, pretože žalobca v rozpore s ustanovením § 11 ods. 2 ZoSÚ najmä nepreukázal, že by veriteľ zisťoval ďalšiu úverovú zaťaženosť žalovaného prostredníctvom príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch. Zároveň zo zmluvy vyplýva, že veriteľ si za účelom posudzovania bonity od žalovaného nevyžiadal žiadne doklady preukazujúce jeho príjmy a výdavky, keď podľa zmluvy vyžadoval od žalovaného iba občiansky preukaz, ktorý takýmto dokladom nie je. Veriteľ takýmto spôsobom nepostupoval, čím hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti stanovené v § 7 ods. 1 ZoSÚ a preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a zároveň žalobca nebol oprávnený vyžadovať od žalovaného jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru (napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/2/2019-106 zo dňa 27.11.2019, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/171/2016 zo dňa 27.10.2016). Ďalej žalovaný uviedol, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v rozpore so zákonom, ako napr. doručovanie obsiahnuté v bode 13-13.2, zmluvná pokuta a rôzne poplatky. Žalobca nepreukázal, že by nárok na zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky označený ak MP3 bol v súlade so zákonom, nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali vznik nákladov na vymáhanie pohľadávky a v tejto časti žalobného návrhu neuniesol dôkazne bremeno. Žalovaný namietal aj platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, nakoľko žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu do dispozičnej sféry žalovaného pred doručením žalobného návrhu. Neboli tak splnené podmienky uvedené v § 53 ods. 9 a § 565 OZ, ako to potvrdil napr. Krajský súd v Žiline v rozhodnutí sp. zn. 10Co/84/2018 zo dňa 26.04.2018. Okrem uvedeného sa vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu môže vzťahovať len na splátky zročné do budúcnosti, nie späť od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. V závere žalovaný uviedol, že považuje uplatnený nárok za premlčaný v zmysle § 54a OZ, nakoľko premlčacia doba začala plynúť od prvej neuhradenej splátky dňa 20.10.2016 a uplynula dňa 20.10.2019, pričom žalobca podal žalobu až 29.12.2020.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného zobral žalobu späť v časti o zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky v sume 81 eur, bez uvedenia dôvodu a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Žalobca má za to, že zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX spĺňa všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvnými stranami bola riadne podpísaná vrátane všeobecných obchodných podmienok a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky alebo dojednania. V tejto súvislosti žalobca odkázal na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a H. G.. K námietke premlčania vznesenej žalovaným žalobca uviedol, že žalovaný bol dňa 28.03.2018 formou predžalobnej upomienky, ktorú prevzal dňa 03.04.2018 vyzvaný na zaplatenie splátky splatnej v mesiaci 01/2018, pričom následne

došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, a to pre nezaplatenú splátku splatnú dňa 20.01.2018. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovanému zaslané dňa 23.05.2018. Vzhľadom na uvedené je podľa žalobcu zrejmé, že dňa 21.01.2018 začala plynúť premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 20.01.2021. Žaloba bola na súd podaná dňa 29.12.2020 a teda nárok nie je premlčaný, nakoľko bol uplatnený v rámci 3-ročnej premlčacej doby. Pokiaľ ide o overovanie bonity žalovaného, žalobcu uviedol, že občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a žalovaný splňal štandardné riskové podmienky. Žalovaný zároveň podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky ním uvádzané údaje sú pravdivé a že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Žalovaný zároveň z titulu zamestnanca preukázal výšku jeho mesačného príjmu, ktorý zdokladoval výpismi z účtu. Taktiež právny predchodca žalobcu prostredníctvom svojho interného schvaľovacieho systému overil pravdivosť údajov uvedených klientom v jeho žiadosti, resp. zmluve o úvere. Žalobca podotkol, že povinnosť kontroly registrov pre poskytovateľov úverov bola zavedená až novelou zákona k 1.4.2015. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Ďalej žalobca považoval za nedôvodnú aj námietku žalovaného týkajúcu sa RPMN. Žalobca je toho názoru, že celková suma pôžičky je v zmluve uvedená správne, nakoľko poistenie nie je obligatórnou súčasťou úveru. Výpočet RPMN sa vzťahuje na poskytnutý úver, pričom poistenie nie je úverom. Uvedená skutočnosť je na zmluve vyjadrená možnosťou odmietnuť poskytnuté poistenie. Pokiaľ dôjde k zadaniu údajov do kalkulačky na výpočet RPMN, hodnota RPMN bude predstavovať 15,67%, teda takú, aká je uvádzaná v zmluve. K námietkam žalovaného týkajúcim sa zosplatnenia žalovanej pohľadávky žalobca poukázal na ust. § 565 a 53 ods. 9 OZ. Nakoľko bol žalovaný preukázateľne v omeškaní viac ako 90 dní so zaplatením splátky splatnej v mesiaci 01/2018, bol právnym predchodcom žalobu formou predžalobnej upomienky vyzvaný na zaplatenie, pričom bol zároveň upozornený na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Predmetnú písomnosť žalovaný riadne prevzal dňa 03.04.2018. Nakoľko zo strany žalovaného neprišlo k náprave platobnej disciplíny, právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu pohľadávky v celosti a to ku dňu 19.05.2018. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo žalovanému len obyčajnou poštou. Podľa žalobcu však predmetná písomnosť má iba deklaratórne účinky, t.j. účinky nastanú spätne ku dňu zosplatnenia momentom oboznámenia sa žalovaného s predmetnou písomnosťou. Žalovaný sa preto mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr z podanej žaloby. Žalobca pritom poukázal na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 11.05.2021, č.k. 14CoCsp/52/2020 a uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica, č.k. 11CoCsp/11/2021 - 179 zo dňa 22.04.2021.

6. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu zo dňa 21.10.2021 zopakoval predchádzajúce tvrdenia. Ku skutočnosti, že žalobca pred poskytnutím úveru nekonal s odbornou starostlivosťou poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ zn. C-679/18, rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 33Cdo/2178/2018, ako aj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/72/2017. Žalovaný má za to, že právny predchodca žalobcu s odbornou starostlivosťou neposúdil schopnosť žalovaného splácať úver. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že žalobcovi neboli predložené žiadne doklady žalovaného. Zo zmluvy plynie len to, že je zamestnaný VÚ XXXX - xxx eur, a bez akýchkoľvek nákladov na bývanie, SIPO, telefón, ako aj iných výdavkov, o ktorých nepochybne predchodca žalobcu musel mať vedomosť, lebo už u neho mal žalovaný pôžičku. Ďalej žalovaný uviedol, že zmluva absentuje aj náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k), a to termíny jednotlivých splátok úveru. V zmluve sa nenachádza údaj, ku ktorému dňu sú splátky splatné, ani to, či sú splátky splatné mesačne, týždenne, prípadne v inom časovom úseku. Pokiaľ sa aj tento údaj nachádza v čl. 6 bod 6.2 VOP, uvedená náležitosť má vyplývať priamo zo zmluvy a nie z VOP či iných dokumentov, ktoré spotrebiteľ ani nepodpisal. Žalovaný má za to, že zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov a preto mu vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 1 998,34 eur. Vzhľadom na uvedené žalovaný žiada, aby súd určil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 12.01.2012 je bezúročná a bez poplatkov a aby bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 1 998,34 eur a náhradu trov konania.

7. Dňa 20.01.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného, čo do obsahu totožné s predchádzajúcim vyjadrením, v ktorom však žalovaný žiadal, aby súd vydal rozsudok, v zmysle ktorého určí zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 12.01.2012 za bezúročnú a bez poplatkov a žalobu zamietne.

8. Súd vzhľadom na uvedené protichodné návrhy vyzval žalovaného na ozrejmienie, či jeho podania predstavujú vzájomnú žalobu alebo len prostriedok procesnej obrany, na ktorú výzvu žalovaný odpovedal podaním zo dňa 28.01.2022, v ktorom uviedol, že z jeho strany sa rozhodne nejedná o vzájomnú žalobu, len o prostriedok procesnej obrany.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 25.02.2022, na ktoré pojednávanie sa nedostavil žalobca ani žalovaný. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávania. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 20.01.2022, pričom súhlasil, aby súd pojednávala a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na základe uvedeného súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

11. Zo Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č.8008668 uzatvorenej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným dňa 12.01.2012 vyplýva, že spoločnosť poskytla žalovanému úveru vo výške 6 000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 120 mesačných splátkach po 95,50 eur spolu s poistením vo výške 6,59 eur. Dátum prvej splátky v zmluve uvedený nie je. Podmienky splácania sú uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach (VOP) v bode 6. Termín prvej splátky je uvedený v bode 6.2, v zmysle ktorého pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo zmluve alebo podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V zmysle bodu 6.4 je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Termín konečnej splatnosti bol v zmluve uvedený ako 01/2022. Ročná úroková sadzba a RPMN boli zhodne stanovené na 15,67%. Priemerná RPMN predstavuje 18,29% a sadzba poistenie 3,9%. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali 5 460 eur a celková suma pôžičky 11 460 eur. V zmluve sú v II. časti uvedené údaje klienta o zamestnaní a finančnej situácii, z ktorých vyplýva, že žalovaný bol v čase poskytnutia úveru zamestnaný v štátnej službe (vojsko) od 07/2015 na dobu neurčitú s čistým mesačným príjmom priemerne 1 000 eur. Ako zamestnávateľ je uvedený VÚ XXXX, IČO: 30845572. Ďalej sa uvádza, že žalovaný bol v čase uzatvorenia zmluvy slobodný, býval u rodičov, ako aj to, že nemal žiadne zrážky zo mzdy a celková výška existujúcich mesačných splátok, pôžičiek, leasingov a hypoték (za mesiac) predstavuje 110 eur. Pri dokladoch doložených k zmluve je uvedené - výpis z účtu za posledné dva mesiace.

12. Na preukázanie overenia bonity žalovaného žalobca súdu predložil listinu CREDIT REPORT - ANALYTIC a výpis z účtu žalovaného za mesiac 10/2011, kde je uvedený aj jeho príjem.

13. Súd mal z prehľadu splátok a úhrad predložených žalobcom preukázané, že žalovaný splácal úver riadne len zo začiatku. Následne boli jeho platby nepravideľné, keďže niekedy splátku splatnú v danom mesiaci uhradil spolu s nasledujúcou až ďalší mesiac, resp. zaplatil v jeden mesiac tri splátky. Poslednú splátku vo výške 102,09 eur vykonal žalovaný dňa 03.01.2018, kedy uhradil splátku za predchádzajúci mesiac. Po tomto dátume žalovaný neuhradil do vyhlásenia splatnosti dňa 23.05.2018 žiadnu sumu. Následne žalovaný do podania žaloby vykonal zopár úhrad, a to vo výške spolu 750 eur.

14. Predžalobnou upomienkou zo dňa 28.03.2018 právny predchodca žalobcu VÚB, a.s. oznámil žalovanému, že k uvedenému dňu k zmluve č. XXXXXXXX uzavretej dňa 12.01.2012 evidujú nedoplatok na splátkach v celkovej výške 306,27 eur, ktorý žiadajú bezodkladne uhradiť na účet VÚB, a.s. Zároveň žalovaného upozornil, že ak do 05.05.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Z predloženej doručenky mal súd preukázané, že žalovaný predžalobnú upomienku prevzal dňa 03.04.2018.

15. Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.05.2018 právny predchodca žalobcu VÚB, a.s. žalovanému oznámil, že sa dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX stal splatným v celom rozsahu, nakoľko žalovaný neuhradil dlžné splátky v stanovenej lehote. Dlžná čiastka ku dňu vyhotovenia oznámenia predstavovala sumu 3 742,59 eur, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do jeho úplného zaplatenia. Súd nemal preukázané odoslanie predmetnej listiny žalovanému.

16. Notárskou zápisnicou N XXXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX, J. XXXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017 došlo k zlúčeniu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. ako zanikajúcou spoločnosťou a VÚB, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami, s tým, že podľa čl. 3, odsek 3.3 tejto zápisnice bude spoločnosť VÚB Leasing, a.s. pokračovať v prevádzkovaní splátkového predaja a leasingu zanikajúcej spoločnosti v rámci svojich existujúcich povolení na poskytovanie spotrebiteľských úverov, finančného sprostredkovania a živnostenských oprávnení tak, že pokiaľ ide o produkt QCar, prevezme všetky práva a povinnosti z právnych vzťahov k rozhodnému dňu a bude pokračovať v prevádzkovaní produktu QCar a pokiaľ ide o produkt Triangel - splátkový predaj, prevezme všetky práva a povinnosti z právnych vzťahov existujúcich k rozhodnému dňu a po rozhodnom dni nebude vstupovať do nových právnych vzťahov s klientmi týkajúcich sa produktu Triangel - splátkový predaj. Podľa čl. 3, odsek 3.4 predmetnej zápisnice, po účinnosti rozdelenia bude VÚB, a.s. pokračovať v prevádzkovaní ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti v rámci svojej existujúcej bankovej licencie. Takisto v čl. 6 odsek 6.2 je uvedené, že v dôsledku rozdelenia splátkový predaj a leasing prejde do VÚB leasing, a.s. a ostatné podnikanie prejde do VÚB, a.s. Pokiaľ ide o rozhodný deň v čl. 1 odsek 1.1 predmetnej notárskej zápisnice je uvedený 01. január 2018.

17. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzatvorenou medzi Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. na jednej strane a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. na druhej strane boli na žalobcu postúpené pohľadávky vyplývajúce z hodnoty klientskych zmlúv, ktorých presné identifikačné údaje sú uvedené v príslušnom Zozname pohľadávok. Postúpenie pohľadávok sa má realizovať s účinnosťou do každého dátumu postúpenia a v súlade s podmienkami Zmluvy a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod. V zmysle Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 07.06.2021 bola na žalobcu prevedená pohľadávka žalovaného.

18. Uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 13Csp/45/2020-79 zo dňa 27.06.2021 súd pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155, a na jej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtne 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.08.2021.

19. Žalobca v priebehu konania zobral žalobu späť v časti o zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky v sume 81 eur, bez uvedenia dôvodu. Na základe uvedeného preto súd najprv rozhodoval o čiastočnom späťvzatií žaloby.

20. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

21. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

22. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

23. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým je späťvzatie žaloby v časti 81 eur, súd prvým výrokom tohto rozsudku konanie v predmetnej časti zastavil. V danom prípade nebol potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, nakoľko k nemu došlo pred prvým pojednávaním. Predmetom konania tak zostalo zaplatenie sumy 2 992,17eur s príslušenstvom.

24. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická

osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

28. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

29. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,  
m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,  
o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,  
p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,  
q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,  
r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,  
s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

30. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky na žalobcu, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

33. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

34. V konaní bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 12.01.2012 Zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou. Uplatnený nárok tak vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a preto je na právne vzťahy strán sporu potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia spotrebiteľského práva v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluva o úvere je síce tzv. absolútnym obchodom, ale nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, ustanovenia Obchodného zákonníka sa použijú iba v prípade, ak je táto právna úprava výhodnejšia, ako úprava spotrebiteľského práva. Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky). Žalobca v prejednávanej veci nárok na zaplatenie

pohľadávky s príslušenstvom, a teda aj svoju aktívnu legitímáciu, odôvodňoval uzatvorením zmluvy o postúpení pohľadávky s nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorým je VÚB, a.s. Nakoľko sa jedná o spotrebiteľský spor, bolo povinnosťou súdu ex offo skúmať aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách.

35. Všeobecne sa pod vecnou legitímáciou rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna sporová strana civilného procesu (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (aktívna vecná legitímácia) a sporová strana na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (pasívna vecná legitímácia). O nedostatok aktívnej vecnej legitímácie sa jedná v prípade, ak žalobca, ktorý tvrdí, že je nositeľom hmotného práva v konaní nepreukáže, že je takýmto nositeľom. Aktívna aj pasívna vecná legitímácia je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo sporových strán nenamieta (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.6.2010 sp. zn. 2Cdo 205/2009). Otázku vecnej legitímácie súd skúma ex offo v každom štádiu konania a nedostatok aktívnej či pasívnej vecnej legitímácie bez ďalšieho vždy vedie k zamietnutiu žaloby (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.10.2017 sp. zn. 6Co/110/2017).

36. Ako súd uviedol vyššie, medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. na jednej strane a žalovaným na druhej strane bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov v sume 6 000 eur, ktorú sumu sa žalovaný zaviazal splácať v 120 mesačných splátkach po 95,50 eur spolu s poisťným vo výške 6,59 eur, celková splátka tak predstavovala sumu 102,09 eur. Termín prvej splátky bol dohodnutý vo VOP bod 6., kde sa v bode 6.2 uvádza, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo zmluve alebo podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V zmysle bodu 6.4 je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Termín končenej splatnosti bol stanovený na 01/2022. Dňa 11.12.2017 došlo k zlúčeniu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. s VÚB Leasing, a.s. a VÚB, a.s., z ktorého dôvodu sa VÚB, a.s. ako právny predchodca žalobcu, stala vlastníkom pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením splátok úveru, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky oznámením zo dňa 23.05.2018, čím sa stal splatným celý dlh. Vyhláseniu mimoriadnej splatnosti predchádzala predžalobná upomienka zo dňa 28.03.2018. V zmysle žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 07.06.2021 sa na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 30.11.2017 medzi Consumer Finance Holding, a.s. a VÚB, a.s. na jednej strane a žalobcom na strane druhej, stal žalobca vlastníkom pohľadávky žalovaného.

37. Nakoľko zánikom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. sa VÚB, a.s., stala jej právnym nástupcom, sa žalovaný stal klientom banky a súvisiaca pohľadávka získala povahu bankového záväzku. Z vyššie citovaného § 92 ods. 8 zákona o bankách totiž nemožno vyvodiť, že by sa malo vzťahovať len na tie pohľadávky, ktoré boli „od počiatku“ bankové, a preto sa týka nielen pohľadávok banky, v ktorých bola banka v pozícii veriteľa od vzniku konkrétneho záväzkového vzťahu, ako i na pohľadávky, v ktorých zákonom predpokladaným spôsobom získala postavenie veriteľa v neskoršom období po vzniku záväzku/pohľadávky. Vzhľadom na uvedené je na platné postúpenie pohľadávky z pôvodného žalobcu VÚB, a.s., na aktuálneho žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., potrebné splnenie podmienok vymedzených v § 92 ods. 8 zákona o bankách.

38. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách obsahuje osobitnú úpravu postúpenia pohľadávky, písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Prvou podmienkou platného postúpenia pohľadávky je výzva banky adresovaná klientovi na zaplatenie omeškaného peňažného záväzku. Druhou podmienkou platného postúpenia pohľadávky je omeškanie klienta s platením po dobu viac ako 90 dní. Gramatickým výkladom zákonného ustanovenia za použitia slovného spojenia, že omeškanie klienta musí nastať "napriek výzve", dospel súd k záveru, že požadovaných 90 dní omeškania plynú až od vyzvania klienta banky v súvislosti s jeho omeškaním. Takýto výklad je aj v súlade s účelom zákona, ktorým je upozorniť klienta na omeškanie a dať mu možnosť v priebehu 90 dní dlh uhradiť a zabrániť tak postúpeniu pohľadávky inému subjektu. Inak by výzva stratila opodstatnenie a banka by mohla postúpiť svoju pohľadávku zároveň s výzvou, čím by bola dlžníkovi odňatá možnosť svoj dlh uhradiť a zabrániť tak postúpeniu pohľadávky na inú osobu ako banku.

39. V prejednávanej veci si žalobca uplatnil nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako právny nástupca pôvodného veriteľa (banky) z titulu postúpenia pohľadávky. Z uvedeného dôvodu súd skúmal splnenie podmienok ustanovených v § 92 ods. 8 zákona o bankách a dospel k záveru, že nebola naplnená podmienka doručenia písomnej výzvy banky dlžníkovi na zaplatenie dlhu pred postúpením pohľadávky tak, ako to vyžaduje predmetné ustanovenie. V zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, takáto výzva musí byť kvalifikovaná. Napriek tomu, že zákon nestanovuje žiadne osobitné obsahové náležitosti výzvy, z obsahu a zmyslu tohto ustanovenia nepochybne vyplýva, že nestačí akákoľvek výzva banky na zaplatenie, ale touto výzvou musí banka jednak vyzvať dlžníka na zaplatenie dlžnej sumy s uvedením lehoty 90 dní a upozorniť ho, že po márnom uplynutí tejto lehoty bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku na iný, hoc aj nebankový subjekt bez súhlasu dlžníka. Uvedené pritom neobsahovala výzva zo dňa 28.03.2018 označená ako Predžalobná upomienka a ani Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.05.2018, pričom z ich obsahu nemožno ani ustáliť, že by bolo úmyslom banky predmetnú pohľadávku postúpiť na inú osobu. Súd má za to, že spotrebiteľ musí byť vo výzve upozornený nielen na omeškanie, ale aj na jeho následok, t. j. na vôľu banky postúpiť pohľadávku a na možnosť zvrátiť postúpenia. Okrem uvedeného súd poukazuje na to, že k samotnému postúpeniu pohľadávky došlo až dňa 07.06.2021, teda viac ako tri roky po realizovaní predmetných výziev. Aj na základe uvedeného má súd za to, že skoro tri roky stará výzva nie je spôsobilá prívodiť následky uvedené v § 92 ods. 8 zákona o bankách, a to aj z toho dôvodu, že bezprostredne pred postúpením pohľadávky stav deklarovaný v písomnosti zo dňa 28.03.2018 a ani v písomnosti zo dňa 23.05.2018 nie je aktuálny, a to nielen do žalovanej istiny ale aj v časti príslušenstva, a preto výška dlhu, na ktorého zaplatenie bol žalovaný vyzvaný v súvislosti s vyhlásením predčasnej splatnosti, tak v čase pred postúpením pohľadávky ani nie je reálna. Je pritom zrejmé podľa obsahu, že účelom vyhotovenia týchto listín - výziev bolo jedine dodržanie postupu stanoveného § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre to, aby sa pohľadávka mohla účinne stať splatnou ešte pred uplynutím dojednanej konečnej splatnosti. Doručenie Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.05.2018, pritom nebolo v konaní ani preukázané, keďže žalobca nepredložil žiadnu listinu o tom, že by uvedenú písomnosť vôbec žalovanému odoslal a tak sa mohla dostať do jeho dispozičnej sféry. Je potrebné poukázať aj na to, že písomnosti vyhotovované veriteľom a doručované dlžníkovi podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (teda v súvislosti s vyhlasovaním mimoriadnej splatnosti úveru) a písomnosti vyhotovované veriteľom a doručované dlžníkovi podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách (teda v súvislosti s osobitnými podmienkami postupovania pohľadávok) sa navzájom nenahrádzajú, ani nekonzumujú, keď účel každej z nich a aj z toho plynúci obsah každej z nich je odlišný. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutia odvolacích súdov, ktoré zastávajú rovnaký právny názor, a to rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoCsp/21/2020 zo dňa 29.07.2020, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoCsp/16/2021 zo dňa 19.05.2021, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12CoCsp/36/2020 zo dňa 13.05.2021. Absencia riadnej výzvy na úhradu dlžníkovi pred postúpením pohľadávky preto spôsobuje nesplnenie podmienok stanovených zákonom pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle kogentného ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca sa tak nikdy platne nestal veriteľom postúpenej pohľadávky, a preto mu ani nesvedčí aktívna vecná legitímácia pre uplatnenie takejto pohľadávky na súde.

40. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na to, že ak by pristúpil k záveru, že žalobu možno považovať za výzvu banky predpokladanú § 92 ods. 8 zákona o bankách, nakoľko táto bola podaná pôvodným žalobcom VÚB, a.s., rovnako by musel konštatovať, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky, nakoľko by nebola splnená ďalšia podmienka, a to uplynutie 90 dní. K doručeniu žaloby žalovanému došlo dňa 02.05.2021 a k postúpeniu pohľadávky na žalobcu dňa 07.06.2021. Z uvedeného je zrejmé, že bola pohľadávka postúpená pred uplynutím 90 kalendárnych dní, a teda došlo k porušeniu ďalšej podmienky ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, z ktorého dôvodu je rovnako postúpenie pohľadávky neplatným právnym úkonom.

41. Vzhľadom na uvedené, kedy nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa VÚB a.s. na žalobcu v súlade s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, a teda nebola preukázaná aktívna vecná legitímáciu žalobcu, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

42. V závere súd poukazuje aj na to, že v prejednávanej veci existuje aj ďalší dôvod na zamietnutie žaloby. Z pripojených dôkazov je nesporne preukázané, že v zmluve nie je uvedený dátum prvej splátky ani termín splatnosti jednotlivých splátok. Rovnako tak zmluva absentuje údaj o tom, či sú splátky splatné v mesačných resp. iných intervaloch. Tieto údaje sú uvedené vo VOP v bodoch 6.2 a 6.4, kedy sa jedná o dve strany textu napísaného malým písmom. Okrem uvedeného ani z bodu 6.2 nie je možné presne

určiť termín splátok, keďže je tam uvedené do 20. dňa v mesiaci, čo môže predstavovať ktorýkoľvek deň od 1-20-teho. Z uvedeného dôvodu preto nie je zrejmy ani deň konečnej splatnosti, keďže sa tam nachádza jedine údaj 1/2022. V zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch majú byť pritom tieto náležitosti obsiahnutá priamo v zmluve, nakoľko sa jedná o podstatné náležitosti. Napriek skutočnosti, že VOP sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, má súd za to, že uvedenie podstatných náležitostí v neprehľadných obchodných podmienkach zákon sankcionuje tým, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z.. Žalovaný reálne čerpal istinu vo výške 6 000 eur, pričom žalobcovi uhradil sumu 7 998,39 eur, a teda pri konštatovaní, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, je zrejme, že bola celá istina úveru uhradená. Aj vzhľadom na uvedené je preto potrebné žalobu považovať za nedôvodnú.

43. Čo sa týka ďalších žalovaným namietaných skutočností, súd sa týmito dôvodmi, vzhľadom na konštatovanie nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu v konaní, nezaoberal.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 256 ods. 1, 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

43. Žalobca sa pôvodne v konaní domáhal zaplatenia sumy 3 073,17 eur spolu s príslušenstvom. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 81 eur s zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby. Nakoľko bola žaloba vzatá späť bez uvedenia dôvodu, pričom k späťvzatiu došlo po tom, ako žalovaný v konaní namietal uplatnenie tejto sumy, možno úspech v tejto časti pripísať žalovanému, keďže súd v rámci zastavenia konania rozhoduje podľa princípu zavinenia na zastavení. Žalovaný bol rovnako úspešný aj v časti, v ktorej súd žalobu zamietol. Vzhľadom na uvedené preto bol žalovaný v konaní plne úspešný, a preto mu súd voči neúspešnému žalobcovi priznal právo na plnú náhradu trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.