

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2Nt/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218010566
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4218010566.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom v trestnej veci odsúdeného B. C. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí v Komárne 31. januára 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného B. C., nar. X.X.XXXX v T. trvale bytom T., prechodne T., J. ulica č. X/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Y. nad G., na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 3T/62/2014, zo dňa 11.9.2014, právoplatný 22.9.2014, z a m i e t a , pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom tunajšieho súdu z 11. septembra 2014 č.k. 3T/62/2014-160 (právoplatným 22. septembra 2014) bol B. C. uznaný za vinného zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., pokračovacieho prečinu krádeže čiastočne podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a čiastočne podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., na skutkových základoch v ňom uvedenom. V danej veci súd ukladal nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov a zaradil ho na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený B. Molnár písomným podaním doručeným súdu 5.11.2018 žiadal o povolenie obnovy konania v posudzovanej trestnej veci, pretože mal za to, že mu bol uložený nezákonný trest, pretože dňa 22.9.2014 už bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 2T/77/2014 zo dňa 4.8.2014 doručený dňa 13.8.2014, právoplatný dňa 4.9.2014 na trest odňatia slobody vo výmere jedného roka.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo (okrem iného aj) právoplatným trestným rozkazom, sa povolí ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd má za to, že podmienka na povolenie obnovy konania v zmysle toho, že vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení o skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine už zo samotného gramatického výkladu

má na mysli to, že sa to týka rozhodovania o vine. V danej veci bol predložený nový dôkaz, ktorý sa týka zlej aplikácie hmotnoprávneho ustanovenie Tr. zák., a to nepoužitia ustanovenia § 42 Tr. zák. pri ukladaní súhrnného trestu. Trestný poriadok v VIII hlave špecifikuje mimoriadne oprávnené prostriedky, medzi ktoré okrem iného patrí dovolanie a obnova konania. V danom prípade je súd toho názoru, že ak dovolacím dôvodom podľa ustanovenia § 371 písm. i/ Tr. por. je tá skutočnosť, že nebol uložený súhrnný trest, teda že bolo nesprávne použité hmotnoprávne ustanovenie, je potrebné túto nesprávnosť napraviť v zmysle dovolacieho konania.

Čo sa týka druhej časti podmienok povolenia obnovy konania, že bol trest odsúdeného v zrejmom nepomere závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, súd poukazuje na tú skutočnosť, že v uvedenom konaní bola trestná sadzba na rozhraní 5 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov a 6 mesiacov, pričom sa jednalo o 3 skutky, v bodoch 2/ a 3/ obžaloby dokonca o zločin, a odsúdenému bol uložený najmiernejší možný trest vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov. Trestným rozkazom sp. zn. 2T/77/2014 bol odsúdený uznaný vinným za 1 skutok prečin zanedbania povinnej výživy, kde mal prevahu priťažujúcich okolností, a upravená trestná sadzba bola vo výmere 8 mesiacov až 2 roky, pričom odsúdenému bol uložený trest niečo nad upravenou trestnou sadzbou, a to vo výmere 1 rok nepodmienečne.

Následne bol odsúdený uznaný vinným aj rozsudkom Okresného súdu Komárno 2T/81/2014 podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., kde základná trestná sadzba bola vo výmere 3 roky až 10, ktorá by sa upravovala v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zák., a to s poukazom na to, že odsúdený už predtým bol uznaný vinným za zločiny, a minimálna sadzba bola vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov. Napriek tomu uvedeným rozsudkom bolo odsúdenému upustené od uloženia súhrnného trestu k odsúdeniam Okresného súdu Komárno, sp. zn. 3T/62/2014 a sp. zn. 2T/77/2014. Zároveň súd poukazuje aj na odsúdenia Okresným súdom Komárno sp. zn. 1T/91/06, a sp. zn. 3T/116/07, kde bol odsúdený uznaný vinným za zločin lúpeže.

S poukazom na hore uvedené má súd za to, že nie sú splnené podmienky obnovy konania, pretože nevyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme v zmysle podmienok obnovy konania a takisto ani pôvodne uložený trest nie je v zrejmom nepomere závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a.

Nakoľko súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania postupom podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.