

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/328/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917200395
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5917200395.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, v spore žalobcu: ByPo spol. s r. o., so sídlom A. Bernoláka 6, 034 50 Ružomberok, IČO: 31 579 175, právne zastúpeného: Ing. JUDr. Janka Kantíková, advokátka, so sídlom kancelárie O. A. B. XX, XXX XX E., proti žalovaným: 1/ L. F., nar. XX.XX.XXXX, a 2/ O. F., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom E. č. X/X, XXX XX E., o zaplatenie sumy 1.123,62 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č. k. 9Csp/12/2017-157 zo dňa 08.10.2018, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým zastavil konanie a vo výroku o nároku na náhradu trov konania **p o t v r d z u j e .**

Vo zvyšku sa uznesenia súdu prvej inštancie nedotýka.

Žalobca **m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.123,62 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a súčasne, aby žalobcovi nahradili trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia, a to titulom nedoplatkov na úhradách spojených s užívaním bytu v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných. Zároveň rozhodol, že žalovaným 1/ a 2/ sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva s tým, že súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 60,30 eur a súčasne žiada prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom v Banskej Bystrici, aby po právoplatnosti uznesenia sumu 60,30 eur poukázal na adresu žalobcu. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorý zobral pred otvorením pojednávania žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil v celom rozsahu.

2. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalovaní 1/, 2/, ktorí namietali, že súhlas na späťvzatie žaloby nedali a ani nemohli dať, nakoľko neboli oboznámení s obsahom a ani podmienkami späťvzatia. Obsah späťvzatia žaloby im bol doručený 15.10.2018 spolu s uznesením o zastavení konania. Majú za to, že neboli splnené podmienky podľa § 365 ods. 1 CSP, a to najmä neboli vyžadované rozhodujúce dôkazy od žalobcu ako oprávnenie na činnosť správcu podľa zákona č. 182/93 Z. z. projekt bytovky a obhliadka na tvare miesta za účelom zistenia polohy komory, kvôli ktorej im bol zvýšený poplatok do fondu opráv. Okrem toho žalobca v samotnom podaní podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia uviedol neúplne a nepravdivo. Preto navrhuje, aby súd v konaní pokračoval.

3. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe podaného odvolania v rozsahu danom ustanovením § 379 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým konanie zastavil a vo výroku o nároku na

náhradu trov konania potvrdil v súlade s ustanovením § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne. Vo zvyšku sa uznesenia súdu prvej inštancie nedotkol.

4. Odvolanie žalovaných 1/, 2/ nie je dôvodné.

5. Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Súd prvej inštancie vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 CSP v spojení s ustanovením § 234 ods. 2 CSP. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd.

6. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

7. Pokiaľ odvolatelia namietali, že nedali súhlas na späťvzatie žaloby, ktorý ani nemohli dať, pretože na pojednávaní dňa 01.10.2018 neboli oboznámení s obsahom ani s podmienkami späťvzatia, odvolací súd konštatuje, že vzhľadom na to, že žalobca zobral pred otvorením pojednávania žalobu v celom rozsahu späť, nebolo potrebné prihliadať na nesúhlas žalovaných so späťvzatím žaloby (§ 146 ods. 1 druhá veta CSP). Navyše zo zvukového záznamu z pojednávania zo dňa 01.10.2018 je zrejmé, že súd prvej inštancie späťvzatie žaloby riadne oboznámil, pričom žalovaní 1/ a 2/ sa vyslovili, že so späťvzatím žaloby súhlasia.

8. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 C. s. p. tak, že nárok na náhradu trov odvolacieho konania priznáva žalobcovi v plnom rozsahu, keďže bol v odvolacom konaní proti žalovaným 1/, 2/ úspešný.

9. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)