

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 17C/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918201338
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7918201338.3

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci žalobcov: 1/ M. 01 R., právne zastúpených: JUDr. Radoslav Soták, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Námestie Slobody 7, 071 01 Michalovce, proti žalovanému: OTP Banka Slovensko, a.s., Štúrova 5, 813 54 Bratislava, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalobcom.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným Okresnému súdu Trebišov dňa 22.03.2018 domáhali výroku totožným s výrokom rozhodnutia. Návrh odôvodnili tým, že dňa 01.08.2012 uzavreli zmluvu o easy otp úvere, na základe ktorej bol žalobcom poskytnutý úver vo výške 17.000 Eur. Na zabezpečenie pohľadávok k týmto vyššie uvedeným zmluvám uzavreli žalobcovia ako záložcovia so žalovaným ako záložným veriteľom zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX, kat. úz. R. pričom jej vklad bol povolený Okresným úradom R., odbor katastrálny pod číslom V 1245/12. Oznámením zo dňa 14.02.2018 bol žalobcom oznámený mimosúdny výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou, ktorá sa má konať dražobníkom DUPOS dražobná, spol. s r.o., so sídlom Trnava a to dňa 27.03.2018.

2. Z listu dražobníka (príloha č. 4 spisu) vyplýva, že údajne malo dôjsť žalovaným k zosplatneniu úveru žalobcov dňa 16.06.2017. Z vyššie uvedenej zmluvy o úvere z čl. VII. bod 5 pritom vyplýva, že dlžník je povinný vrátiť nesplatený úver spolu s úrokmi, poplatkami a príslušenstvom najneskôr do 10 kalendárnych dní od dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy alebo oznámenia o vyhlásení úveru za splatný.

3. Žalobcovia popierajú, aby im došlo oznámenie o zosplatnení úveru, o žiadnej takejto písomnosti nemajú vedomosť, pričom všetky listiny riadne preberajú. Keďže žiadna takáto zásielka im doručená nebola, nemohlo dôjsť ani k zosplatneniu úveru a nie je možné ani viesť výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou.

4. Súd vo veci vydal dňa 26.03.2018 uznesenie, pod č. k. 17C/24/2018-38, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou vo vzťahu k nehnuteľnostiam v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov podľa záložnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom R. pod číslom V 1245/12 uzavretej žalobcami a žalovaným a to k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX, kat. úz. R., obec R., okres R. a to zastavaná plocha a nádvorie o výmere 328 m², parc. č. 405, záhrada o výmere 385 m², parc. č. 404 a rodinný dom so súpisným číslom 1482 postavenom na parc. č. 405 a žalobcom priznal náhradu trov konania.

5. Proti nariadenému neodkladnému opatreniu podal odvolanie žalovaný, kde uviedol, že prvým výrokom súd prvej inštancie uložil žalovanému tam uvedenú povinnosť bez akéhokoľvek časového obmedzenia a nariadil neodkladné opatrenie trvalého charakteru v zmysle § 336 ods. 2 CSP, čím išiel neprípustne nad návrh žalobcov. Ďalej uviedol, že popiera skutkové tvrdenia žalobcov, nakoľko sú nepravdivé. Žalovaný doručil žalobcom list „posledná výzva pred zosplatnením“ zo dňa 07.05.2017 a následne list „vyhlásenie úveru za predčasne splatný“ zo dňa 16.06.2017 (číslo zásielky 17457069). Oba listy boli žalobcom zasielané na adresy uvedené v zmluve o úvere tak, ako si to strany dohodli v zmysle čl. VIII. bode 3. zmluvy o úvere, t. j. N. XXX/XX, R. a navyše žalovaný zasielal (nad rámec jeho povinnosti) všetky zásielky súčasne aj žalobcovi v rade 2/ aj na adresu J. Jesenského 1482/60, Trebišov (ktorú uvádzajú žalobcovia aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Žalobcovia však neoznámili žalovanému zmenu adresy pre doručovanie, ktorú si dohodli. Skutočnosť, že si žalobkyňa v 1/ rade účelovo zásielky nepreberala nemá vplyv na doručenie jej uvedených zásielok. Žalovaný teda účinne poprel skutkové tvrdenia žalobcov pokiaľ ide o údajné nedoručenie im predmetných zásielok a preukázal na nepravdivosť týchto skutkových tvrdení žalobcov. K odvolaniu žalovaný pripojil listinné dôkazy a to - list „posledná výzva pred zosplatnením“ zo dňa 07.05.2017, číslo zásielky 17448649 s doručenkou obálkou (adresát žalobca v 2/ rade), - list „posledná výzva pred zosplatnením“ zo dňa 07.05.2017, číslo zásielky 17448653 s doručenkou (adresát žalobca v 2/ rade na adresu A. XXXX/XX, R.), - list „posledná výzva pred zosplatnením“ zo dňa 07.05.2017, číslo zásielky 17448649 s doručenkou obálkou (adresát žalobca v 1/ rade na adresu N. - list „vyhlásenie úveru za predčasne splatný“ zo dňa 16.06.2017 (číslo zásielky 17457069) s doručenkou (adresát žalobca v 2/ rade na adresu N. XXX/XX, R.), - list „vyhlásenie úveru za predčasne splatný“ zo dňa 16.06.2017 (číslo zásielky 17457069) s doručenkou (adresát žalobca v 2/ rade na adresu A. XXXX/XX, R.), - list „vyhlásenie úveru za predčasne splatný“ zo dňa 16.06.2017 (číslo zásielky 17457069) s doručenkou obálkou (adresát žalobca v 1/ rade na adresu N. XXX/XX, R.).

6. Krajský súd v Košiciach, uznesením č. k. 5Co/360/2018-83 zo dňa 25.10.2018 zrušil uznesenie a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, kde v odseku 19. svojho odôvodnenia odvolací súd uviedol, že súd v ďalšom konaní predovšetkým zistí, čo je vecou samou, aký má vec sama vzťah k navrhovanému neodkladnému opatreniu a opätovne rozhodne, pričom sa vysporiada aj so všetkými skutočnosťami tvrdenými žalovanou v odvolaní.

7. V zmysle záverov zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu súd prvej inštancie vyzval právneho zástupcu žalobcov, aby súdu oznámil, či bola zo strany žalobcov podaná žaloba vo veci samej s uvedením predmetu sporu a jeho strán, do právoplatnosti ktorého konania bude trvať prípadne nariadené neodkladné opatrenia. Žalobcovia, ktorým bolo uznesenie Krajského súdu v Košiciach spolu s výzvou súdu prvej inštancie doručené prostredníctvom ich právneho zástupcu dňa 07.12.2018, na výzvu súdu k dnešnému dňu nereagovali. Súd vlastnou činnosťou zistil, že zo strany žalobcov nebola doposiaľ podaná žaloba vo veci samej proti žalovanému OTP Banka Slovensko, Bratislava, predmetom ktorej by mal byť nárok vyplývajúci zo zmluvy o EASYOTP úvere uzatvorenej medzi žalobcami a žalovanou dňa 01.08.2012 a zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 01.08.2012.

8. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa žalobcov odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenia v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický.

12. Platná právná úprava v citovanom ustanovení § 325 ods. 1 CSP umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzoval v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

- je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- navrhovateľkou tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov,
- uložením požadovanej povinnosti možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľka domáha,
- navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav,
- právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom nad nevyhnutný rozsah,
- sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa vyžaduje, aby navrhovateľ označil dôkazy aspoň základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, a tiež dôkazy pre osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti neodkladného opatrenia.

13. Súd sa opätovne oboznámil s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s priloženými listinnými dôkazmi ako aj so skutočnosťami tvrdenými žalovanou stranou v odvolaní a jej priloženými listinnými dôkazmi, a to listom „posledná výzva pred zosplatnením“ zo dňa 07.05.2017, číslo zásielky 17448649 s doručkovou obálkou (adresát žalobca v 2/ rade), - list „posledná výzva pred zosplatnením“ zo dňa 07.05.2017, číslo zásielky 17448653 s doručenkou (adresát žalobca v 2/ rade na adresu A.), - list „posledná výzva pred zosplatnením“ zo dňa 07.05.2017, číslo zásielky 17448649 s doručkovou obálkou (adresát žalobca v 1/ rade na adresu N., - list „vyhlásenie úveru za predčasne splatný“ zo dňa 16.06.2017 (číslo zásielky 17457069) s doručenkou (adresát žalobca v 2/ rade na adresu N., - list „vyhlásenie úveru za predčasne splatný“ zo dňa 16.06.2017 (číslo zásielky 17457069) s doručenkou (adresát žalobca v 2/ rade na adresu A.), - list „vyhlásenie úveru za predčasne splatný“ zo dňa 16.06.2017 (číslo zásielky 17457069) s doručkovou obálkou (adresát žalobca v 1/ rade na adresu N. XXX/XX, R.), ktorých doručenie žalobcovia popierali.

14. Listinnými dôkazmi uvedenými v predchádzajúcom odseku žalovaný poprel skutkové tvrdenia žalobcov, že žalobcom nebolo doručené oznámenie o zosplatnení úveru, čím žalovaný preukázal nepravdivosť týchto tvrdení žalobcov.

15. Na tomto jedinom tvrdení žalobcov bol postavený ich návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, keď v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli, že „keďže žiadna takáto zásielka im doručená nebola, nemohlo dôjsť ani k zosplatneniu úveru a nie je možné ani viesť výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou.“

16. Žalobcovia skutočnosťami uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predloženými listinnými dôkazmi neosvedčili oprávnenosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Podmienkou podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je presvedčivé preukázanie potreby neodkladnosti dočasnej úpravy pomerov, čo v prípade žalobcov tomu tak nebolo.

17. Súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, preto o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému ako úspešnej strane v konaní priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie.