

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/162/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318010139
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2318010139.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Jozefa Piknu, v trestnej veci obžalovaného ml. K. K., nar. XX. XX. XXXX v C., pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, o odvolaní zákonnej zástupkyne V. K., proti rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/10/2018 zo dňa 4. júla 2018, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. januára 2019 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie zákonnej zástupkyne obžalovaného - V. K., z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Galanta sp. zn. 1T/10/2018 zo dňa 4. 7. 2018 uznal obžalovaného ml. K. K. za vinného z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 28. marca 2017 v čase od 12.30 h. do 12.45 h. v Šali - Veča na ul. Fr. Kráľa č 2422/2A v predajni GATE odcudzil 2 ks tričiek s krátkym rukávom zn. Fischerfield o veľkosti XL a S v celkovej hodnote 17,96 Eur, a to tým spôsobom, že z nich odtrhol visačky a alarmy, jedno si dal spredu do nohavíc a druhé zozadu do nohavíc a takto z predajne odišiel bez zaplatenia, čím svojim konaním spôsobil poškodenú spoločnosť GATE, s. r. o., so sídlom Na Kopci 537/16, Žilina škodu vo výške 17,96 Eur, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý blokovou pokutou vo výške 15 Eur nezaplatenou na mieste zo dňa 17.01.2017, číslo bloku 12107297, príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Galanta za krádež tovaru v predajni Kaufland Galanta,

2/ dňa 30. marca 2017 v čase okolo 15.30 h. v meste Šaľa na nám. Sv. Trojice č. 855 v predajni COOP Jednota odcudzil tovar a to 1 ks tyčinka nugat 32 g v hodnote 0,45 Eur, 1 ks bageta šunková balená v hodnote 0,84 Eur, 1 ks Pepsi-cola 0,5 l v hodnote 0,79 Eur a to tým spôsobom, že tovar si ukryl pod oblečenie a následne prešiel bez zaplatenia cez pokladničnú zónu predajne, čím svojim konaním spôsobil poškodenú spoločnosť COOP Jednota Galanta so sídlom Galanta, revolučná štvrť 953 škodu vo výške 2,28 Eur, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý blokovou pokutou vo výške 15 Eur nezaplatenou na mieste zo dňa 17.01.2017, číslo bloku 12107297, príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Galanta za krádež tovaru v predajni Kaufland Galanta.

Podľa § 212 odsek 2, § 36 písm. l), § 117 odsek 1 Trestného zákona okresný súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere jedného mesiaca. Podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č.l. 141 - 143 spisu.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 odsek 1 Tr. poriadku učinil vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti sa cíti

byť vinným. Po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 odsek 5 Tr. poriadku a vzhľadom aj na stanovisko prokurátora, vyhlásenie obžalovaného uznesením v zmysle § 257 odsek 7 Tr. poriadku prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný doznal k žalovanej trestnej činnosti sa nevykoná a vykoná sa dokazovanie iba v rozsahu týkajúceho sa výroku o treste.

Okresný súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f) Tr. zákona, pretože obvinený svojim úmyselným konaním si prisvojil svoju vec, zároveň bol za obdobný čin v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý blokovou pokutou vo výške 15,- Eur nezaplatenou na mieste dňa 17. 1. 2017 číslo bloku 12107297, príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Galanta za krádež tovaru v predajni Kaufland Galanta.

Obžalovaný je hodnotený ako problémový, pričom bol za svoje správanie Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky upozornený. Ide o osobu, ktorá páchala priestupky, v škole mal vysoký počet vymeškaných hodín, prepadol z matematiky a dostal zníženú známku zo správania. V ústrednej evidencii priestupkov má 3 záznamy. V registri trestov nemá záznam.

Okresný súd pri úvahe o treste prihliadol na postoj obžalovaného k prejednávanej veci, t.j. na jeho doznanie a oľutovanie trestnej činnosti, ako aj na jeho osobu a okolnosti žalovanej trestnej činnosti.

Okresný súd dospel k záveru, že s prihliadnutím na osobu obžalovaného, ako aj na priestupky, za ktoré bol riešený, bude uloženie trestu odňatia slobody vo výmere jedného mesiaca, výkon ktorého sa mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní jedného rok, primeraný na posilnenie jeho prevýchovy. Trest odňatia slobody, aj keď podmienenečný, bol súdom zvolený najmä z dôvodu predchádzajúcich postihnutí obžalovaného, ako aj z dôvodu negatívneho hodnotenia obžalovaného z miesta bydliska, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ako aj zo školy, ktorú navštevuje.

Okresný súd o škode v danom prípade nerozhodoval, pretože poškodení si náhradu škodu neuplatnili.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní zahlásila odvolanie zákonná zástupkyňa obžalovaného V. K. (č.l. 140 spisu).

Prokurátor okresnej prokuratúry ako aj zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania (č.l. 140 spisu). Obžalovaný sa k rozsudku po poučení o oprávnenom prostriedku nevyjadril (č.l. 140 spisu).

Zákonná zástupkyňa obžalovaného do verejného zasadnutia odvolacieho súdu podané odvolanie písomne neodôvodnila.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie, na ktoré sa dostavil obhajca obžalovaného a prokurátor. Bez ospravedlnenia sa nedostavil obžalovaný, jeho zákonná zástupkyňa, napriek tomu, že doručenie mali riadne vykázané a lehotu zachovanú. Neprítomný bol aj zástupca úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Zástupkyňa krajskej prokuratúry navrhla zamietnuť odvolanie zákonnej zástupkyne obžalovaného, nakoľko trest považuje za primeraný.

Obhajca obžalovaného poukázal na rodinnú situáciu obžalovaného, ktorý vyrastal bez otca. V rodine nebol doposiaľ nikto trestaný, žijú riadnym životom. Obžalovaný takisto doposiaľ nebol súdne trestaný. Poukazuje na výchovný účel trestu a preto samotné prejednanie veci pred súdom považuje za zbytočné na jeho prevýchovu z toho dôvodu navrhol, aby krajský súd zrušil rozsudok a upustil od potrestania obžalovaného.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací postupom uvedeným v ust. § 317 odsek 1 Tr. poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená a to proti výrokom, proti ktorým odvolanie podať mohla, pričom tak urobila v lehote stanovenej v zákone a dospel k záveru, že odvolanie zákonnej zástupkyne obžalovaného nie je dôvodné.

Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že :

· prokurátor Okresnej prokuratúry v Galante podal dňa 24. 1. 2018 pod sp. zn. 2 Pv 173/17/2202 obžalobu na ml. K. K. pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f) Trestného zákona,

· okresný súd vo veci určil termín hlavného pojednávania na 4. 7. 2018, na ktorom obžalovaný po poučení podľa § 257 odsek 1 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinný v zmysle obžaloby okresnej prokuratúry a okresný súd so súhlasom prokurátora vyhlásenie obžalovaného prijal

Podľa § 257 odsek 5 Trestného poriadku ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 odsek 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písm. c/.

Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 7. 2. 2017 sp. zn. 2Tdo/5/2011 (zverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí súdov SR pod č. R 36/2012) výrok o vine vrátane právnej kvalifikácie, ktorý bol vyhlásený rozsudkom na základe prijatia vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 odsek 1 písm. b) Trestného poriadku alebo podľa § 257 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní, nie je možné v odvolacom konaní vecne preskúmať, čo právne vyplýva z nevykonania dokazovania o dotknutom skutku na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Tr. por. analogicky použitím ustanovenia § 334 odsek 4 Tr. por. Odpoveďou na otázky uvedené v § 333 odsek 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. vyjadruje obžalovaný svoju vôľu prijať vinu za skutok spáchaný výrokom obžaloby a zároveň aj jeho právnu kvalifikáciu bez výhrad rovnako, ako pri dohode o vine a treste (§ 333 odsek 3, § 343 odsek 1, odsek 4 Tr. por.).

Inštitút uznania viny svojou povahou vylučuje preskúvanie skutkového stavu konštatovaného výrokom obžaloby a obžalobou určenej právnej kvalifikácie pri prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa § 357 odsek 1 písm. b) Tr. por., preto výrok o vine u obžalovaného odvolací súd neskúmal z hľadiska jeho zákonnosti a dôvodnosti. Proti výroku o vine v tomto prípade odvolanie ako opravný prostriedok nie je prípustné.

Krajský súd konštatuje, že súd prvého stupňa nepochybil v postupe konania, ktorým dokazoval skutočnosti potrebné pre ukladanie trestu. V tomto smere vykonal na hlavnom pojednávaní dostatočné dokazovanie, správne vyhodnotil osobu obžalovaného, jeho predchádzajúci spôsob života, jeho povest' ako aj všetky ďalšie skutočnosti potrebné pre uloženie spravodlivého trestu.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 <. sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) čin spácha vlámaním,
- b) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
- c) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- d) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
- e) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
- f) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 117 ods.1) Trestného zákona, trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Podľa § 38 ods.2) Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods.3) Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

V dôvodoch rozsudku dostatočne vyhodnotil, na základe akej skutočnosti dospel k rozsahu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom správne v tomto smere aplikoval ako poľahčujúcu okolnosť, ktorá vyplynula z ust. § 36 písm. l) Tr. zák. (obžalovaný priznal a oľutoval spáchanie trestnej činnosti), pričom priťažujúcu okolnosť nezistil.

Dôsledne vyhodnotil všetky skutočnosti vyplývajúce z ust. § 38 odsek 2, odsek 3 Tr. zák. Pri tejto úprave bolo potrebné postupovať pri ukladaní trestu odňatia slobody tak, že za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 Tr. zákona ukladá rozpätie 0 až 2 roky. Za použitia ust. § 117 odsek 1 Tr. zákona sa u mladistvých páchatel'ov trestná sadzba znižuje na polovicu, t.j. v rozpätí 0 až 1 rok. Pri použití ust. § 38 odsek 3 Tr. zákona, rozpätie pri ukladaní trestu, z ktorej okresný súd vychádzal bolo 0 až 8 mesiacov. Obžalovanému bol takýmto postupom správne uložený trest odňatia slobody vo výmere jedného mesiaca.

Odvolačí súd konštatuje, že uložený trest odňatia slobody je vzhľadom na všetky okolnosti prípadu osoby obžalovaného, možnosť jeho nápravy dostatočným postihom, ktorý splní svoj účel i požiadavky individuálnej a generálnej prevencie.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona ak súd mladistvému výkon trestu odňatia slobody podmienene odloží na skúšobnú dobu alebo mu trest odňatia slobody podmienene odloží na skúšobnú dobu s probačným dohľadom, zároveň určí skúšobnú dobu na jeden rok až tri roky. Mladistvý je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

Okresný súd nepochybil, keď obžalovanému výkon trestu odňatia slobody v zmysle ustanovenia § 119 Tr. poriadku podmienene odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Bude na obžalovanom, aby počas skúšobnej doby preukázal snahu o polepšenie a viedol riadny život.

Nezistiac podmienky na zmenu napadnutého rozsudku, krajský súd odvolanie zákonnej zástupkyne obžalovaného ako nedôvodné v zmysle § 319 Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.