

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/225/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010547  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517010547.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného C. J., L.. XX.XX.XXXX E. C., trvale bytom C., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné dňa 31. januára 2019 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa u obžalovaného C. J., L.. XX.XX.XXXX E. C., v Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.05.2017, č. k. 1T/73/2017 - 519, právoplatný dňa 30.05.2017, ruší výrok o vine pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona v bode 5 a súčasne ruší výrok o súhrnnom treste odňatia slobody, ktorým bol uložený obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Ostatné výroky o vine nie sú týmto rozsudkom dotknuté.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa u obžalovaného C. J., L.. XX.XX.XXXX E. C.S.E. rušia výroky o vine a o treste pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona uložený mu Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/147/2016-159 zo dňa 11.01.2018, právoplatný dňa 11.01.2018.

Obžalovaný: C. J. R. B. S. L. D. T. Ý., L.. XX.XX.XXXX E. C.,  
P. J. C., na slobode,

je vinný, že

1. dňa 03.09.2016 v čase asi o 22:00 hod. v C. L. E. A. Č.. XXXX/X pred vchodom do hypermarketu Tesco Stores SR, odcudzil T. C. mobilný telefón značky LG T 385, čiernej farby, W. XXXXXX-XX-XXXXXX-X, a to tak, že pristúpil ku T. C. stojacej pred vchodom do hypermarketu, ktorá v ruke držala mobilný telefón značky LG T 385, tento jej z ruky vytrhol a následne aj s mobilným telefónom ušiel na neznáme miesto,

2. dňa 16.09.2016 v čase asi o 02:30 hod. v C. L. G. A. odcudzil z kabíny neuzamknutého zaparkovaného nákladného motorového vozidla zn. Mercedes-Benz 308D, TEČ: L.-XXXBX, na palubnej doske voľne položený mobilný telefón zn. Sony XPERIA, čiernej farby, W.: XXXXXXXXX-XXXXXX-X, napriek tomu, že bol dňa 18.08.2016 právoplatne postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, ev. č. bloku: 13011779,

3. dňa 26.08.2016 v čase po 17:00 hod. v C., A.. T.. C.. A. v bytovom dome č. XX/X v byte č. 13 odcudzil svojej starej matke C. J. peňaženku, v ktorej bola finančná hotovosť vo výške 50,- Eur a to takým spôsobom, že počas toho ako sa nachádzal v byte svojej starej matky C. J. E. C., A.. T.. C.. A. Č..

XX/X, využil nepozornosť starej matky, ktorá sa nachádzala v izbe spolu s ním a jej peňaženku si vložil do zadného vrecka svojich nohavíc a odišiel z bytu na neznáme miesto, čím takýmto konaním spôsobil poškodenú C. J., L.. XX.XX.XXXX, P. J. C., A.. T.. C.. A. Č.. XX/X škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 50,- Eur, podľa vyjadrenia poškodenej,

4. dňa 25.08.2016 v čase od 10.30 hod. do 11.00 hod. v NM. C. L. E. L. A.. V. T. XX v kníhkupectve VM-knihy odcudzil z obslužného pultu mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S2, GT-I9100, W.: XXXXXXXXXXXXXXXX, čiernej farby v hodnote 50,- Eur, ktorý si tam nechala položený predavačka E. C., a to tým spôsobom že obžalovaný ju požiadal, aby sa otočila smerom k regálom pre visiace krížiky, o ktoré obvinený akože javil záujem, a v čase, kedy sa predavačka otočila, obžalovaný vzal predmetný mobilný telefón z obslužného pultu, následne vyšiel von z kníhkupectva, nasadol na svoj bicykel a odišiel z miesta preč, čím spôsobil poškodenú E. C. škodu vo výške 50,- Eur, napriek tomu, že bol dňa 18.08.2016 právoplatne postihnutý hliadkou Obvodného oddelenia PZ C. uložením bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. 13011779 vo výške 30,- Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

t e d a

v bode 1. a 3.,

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

v bode 2. a 4.

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bode 1. a 3.

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona,

v bode 2. a 4.

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste uložený obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, č. k. 2T/141/2016-72 zo dňa 15.12.2016, doručený obžalovanému dňa 16.03.2017, právoplatný dňa 20.04.2017, ktorým bol uložený obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný, spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 /štrnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný o z a r a d ů j e pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### o d ô v o d n e n i e :

Proti obžalovanému je vedené trestné konanie na tunajšom súde pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe Okresnej prokuratúry

Nové Mesto nad Váhom pod Pv 868/16/3304 - 23 zo dňa 10.11.2017 doručenej Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 13.11.2017.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom nedošlo k dohode vine a treste. Na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku obžalovaný urobil vyhlásenie v podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, teda, že je vinný oboch skutkoch. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne predseda senátu zistil stanovisko prokurátora. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonal a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine (pravdivosti vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä priznanie obžalovaného, výpovede poškodených T. C. S. B. V.Č.T., svedka S. D., a odborným vyjadrením ku škode na mobilných telefónoch, ako aj ostatnými v spise sa nachádzajúcimi dôkazmi vzťahujúcich sa na vec a osobu obvineného). Konanie obžalovaného po právnej stránke napĺňa skutkovú podstatu trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.c) Trestného zákona v prípade prvého skutku a v prípade druhého skutku trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona. Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle.

Súd prihliadol aj na osobné pomery obžalovaného, keď podľa odpisu z registra trestov zistil, že tento bol doposiaľ 28-krát súdne trestaný a len v jednom prípade sa na neho hľadá akoby, nebol odsúdený. Ostatných 24 odsúdení nemá obžalovaný zahladené. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Trnava a to trestným rozkazom sp. zn. OT/32/25017 zo dňa 15.02.2017, právoplatný dňa 15.03.2017, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR zo dňa 24.01.2019 obžalovaný nemá záznamy za priestupky.

Podľa odpisu z registra trestov zo dňa 24.01.2019 je obžalovaný doposiaľ 5 krát súdne trestaný

Na hlavnom pojednávaní oboznámené pripojené súpisy Okresného súdu Trenčín 2T/141/2016 a Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/73/2017 a 2T/147/2016.

Zo spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/141/2016 vyplýva, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu trestným rozkazom zo dňa 15.12.2016, doručený obžalovanému dňa 22.12.2016, právoplatný dňa 20.04.2017, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutok je zo dňa 19.09.2016.

Zo spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/73/2017 vyplynulo, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený rozsudkom zo dňa 30.05.2017, právoplatný dňa 30.05.2017, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona (skutky zo dňa 12.10.2016, 17.10.2016, 27.10.2016 a 27.10.2016), pokračovací prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona (skutky zo dňa 26.08.2016 a 23.05.2016), a prečin krádeže podľa m§ 212 ods. 1 Trestného zákona (skutok zo dňa 09.07.2016) a bol mu uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenie výroku o treste uloženého u trestným rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.12.2012, sp. zn. 1T/141/2016. Súčasne bolo obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Zo spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/147/2016 vyplynulo, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona za skutok zo dňa 25.08.2016 a súd upustil od uloženia súhrnného trestu trestu odňatia slobody s poukazom na odsúdenie Okresným súdom Trenčín 2T/141/2016 a Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom 1T/73/2017.

Na hlavnom pojednávaní bol, prečítaný znalecký posudok C.. D. B. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 91/2017, ktorá vyšetrením zistila u obžalovaného rozvinutý syndróm závislosti od pervitínu v čase skutkov a patologické hráčstvo. Ovládacie a rozpoznávací schopnosti v čase skutkov boli zachované a navrhuje mu uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Súd identifikoval dve poľahčujúce okolnosti. Obžalovaný sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Súd priznal

obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, nakoľko vyhlásil vinu, čím napomohol pri objasňovaní žalovanej trestnej činnosti v čoho dôsledku nemuselo byť vykonané na hlavnom pojednávaní časovo rozsiahle dokazovanie. Nad rámec je potrebné uviesť, že po vyhlásení viny a prijatí vyhlásenia o vine súdom, nemôže obvinený napádať skutkové zistenia v riadnom alebo mimoriadnom opravnom konaní (dovolenie - s výnimkou dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, a obnova konania). U obžalovaného súd zistil dve priťažujúce okolnosti a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov [§ 37 písm. h) Trestného zákona]. Súčasne súd obžalovanému priznal priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda, že v minulosti bol odsúdený, ktorým je odsúdenie tunajším súdom trestným rozkazom zo dňa 21.01.2015, sp. zn. OT/6/2015 pre prečin podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona. Keďže ide o majetkový trestný čin a obžalovaný opätovne stíhaný za majetkový trestný čin, ide o špeciálnu recidívu a preto je potrebné uvedenú priťažujúcu okolnosť zohľadniť.

Súd u obžalovaného po preskúmaní a oboznámení pripojených spisov zistil, že žalovaný skutok zo dňa 03.09.2016 právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona je čiastkovým útokom pokračovacieho prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona zo dňa 26.08.2016, z ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/73/2017. Súd u obžalovaného ďalej zistil, že žalovaný skutok zo dňa 16.09.2016 právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona je čiastkovým útokom pokračovacieho prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona zo dňa 25.08.2016, z ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 2T/147/2016. V oboch prípadoch nebolo konanie obžalovaného prerušené oznámením obvinenia (§ 122 ods. 13 Trestného zákona). Súd ukladal obžalovanému úhrnný, spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vychádzajúc z toho, že žalované skutky obžalovaný spáchal skôr ako bol doručení obžalovanému trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín 2T/141/2016 zo dňa 15.12.2016. Preto súčasne prichádzal do úvahy súhrnný trest odňatia slobody. Ide tiež o úhrnný trest odňatia slobody, lebo sa obžalovaný dvoma konaniami naplnil zákonného znaky dvoch trestných činov krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) a § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona. Súd ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov za všetku zbiehajúcu sa trestnú činnosť so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu za úmyselnú majetkovú trestnú činnosť.

Uložený trest, považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a súčasne morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd obžalovanému navrhované ochranné liečenie neukladal, nakoľko ochranné liečenie rovnakého druhu a v rovnakej forme má uložené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 30.05.2017, sp. zn. 1T/73/2017. O náhrade škody súd nerozhodoval, nakoľko telefóny boli poškodeným vrátené v prípravnom konaní a náhradu škody si preto neuplatňovali.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.