

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36Ek/220/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117248833
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Šnapková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117248833.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávnenej: J. proti povinnému: S., práv. zast. JUDr. Petrom Pompom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Na letisko 100, 058 98 Poprad, na vymoženie pohľadávky vo výške 40 000 eur a trov exekúcie, vykonávanej súdnou exekútorkou JUDr. Mariannou Vargovou, so sídlom Exekútorského úradu Trebišov, Hviezdoslavova 4, 075 01 Trebišov, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/220/2017 zo dňa 21. septembra 2018, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/220/2017 zo dňa 21. septembra 2018 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „vyšší súdny úradník“) uznesením sp. zn. 36Ek/220/2017 zo dňa 21. septembra 2018 rozhodol, že súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietal. Dospel k záveru, že návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne, keďže v čase podania návrhu, nebola oprávnenej zo strany povinného uhradená pohľadávky vo výške 40 000 eur. Poukázal na to, že pod okolnosťami, ktoré spôsobujú zánik vymáhaného nároku, je potrebné rozumieť rôzne právne skutočnosti upravené v hmotnoprávných predpisoch, ktorých právnym následkom je zánik práva priznaného exekučným titulom. Príkladmo ide o splnenie dlhu, započítanie, dohodu o zániku záväzku, splynutie a pod., pričom najčastejšou právnou skutočnosťou je zánik práva jeho splnením. Musí však ísť o splnenie dlhu, ktoré nastalo až po vydaní exekučného titulu a mimo rámca vykonávania exekúcie, to znamená ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Ak dôjde k splneniu po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, návrh bol podaný dôvodne a teda nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa citovaného ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

2. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, povinný prostredníctvom právneho zástupcu, v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť.

3. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konania sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

4. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

5. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

6. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamieťa sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

7. Po preštudovaní veci sa sudca stotožnil s právne relevantnými dôvodmi uvedenými vyšším súdnym úradníkom v napadnutom rozhodnutí a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, aplikujúc pritom ustanovenie § 202 ods. 2 Exekučného poriadku.

8. To, či sa povinný úmyselne vyhýbal prevzatiu si upovedomenia o začatí exekúcie, je podľa názoru sudcu, pre posúdenie návrhu povinného na zastavenie exekúcie právne irelevantné. Podstatné je to, že návrh na zastavenie exekúcie predstavuje procesný prostriedok obrany povinného proti neoprávnene začatej alebo ďalej vykonávanej exekúcii, ktorého účelom je úplné alebo čiastočné zastavenie exekúcie. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Splnenie je dôvodom zániku práva a v nadväznosti na to aj na zastavenie exekúcie len vtedy, ak ku splneniu došlo mimo trvania exekúcie. Platí to aj pre čiastočné splnenie vymáhanej pohľadávky.

9. Povinný, na ktorom je dôkazné bremeno, tiež nepreukázal pravdivosť svojho tvrdenia, že pred začatím exekúcie došlo medzi oprávnenou a povinným k dohode, obsahovo odlišnej od exekučného titulu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.