

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4Csr/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617211731
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6617211731.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu M. A., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX, XXX XX V., štátny občan SR proti žalovanému POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom sp. zn. N. XXXXX/XX zo dňa 30.05.2016 z a m i e t a.

II. Žalovanému súd priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa vo veci domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. N. XXXXX/XX zo dňa 30.05.2016. V podanej žalobe uviedol, že nebol upovedomený o zostatku istiny, ktorá činila 21,- eur s príslušenstvom. Po roku bez akéhokoľvek upozornenia žalovaný podal u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. návrh na vykonanie exekúcie, ktorá sa vedie pod sp. zn. EX 857/17 a z pôvodnej sumy 21,-eur súdny exekútor žiada od žalobcu zaplatenie sumy 414,31 eur. Preto žiada predmetný rozhodcovský rozsudok zrušiť.

2. V rámci prípravy pojednávania, skúmajúc včasnosť podanej žaloby, súd doručil súdному exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. žiadosť o poskytnutie súčinnosti, žalovanému doručil podanú žalobu s prílohami, spolu s výzvou, aby sa k žalobe v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy vyjadril.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 24.01.2018, v ktorom uviedol, že v konaní je sporné zachovanie lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, nakoľko žaloba bola podaná na súde dňa 23.10.2017, pričom rozhodcovský rozsudok bol vydaný dňa 30.05.2016. Žalovaný poukázal na ustanovenie § 46 ods. 2 zákona č. 355/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní podľa ktorého, doručený rozhodcovský rozsudok nadobudne právoplatnosť až po uplynutí lehoty na podanie žaloby podľa ods. 1, a ak je žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku podaná, až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Vzhľadom k uvedenému žalovaný uviedol že predmetný rozhodcovský rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Žalobca podal žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku po viac ako roku a pol od vydania rozhodcovského rozsudku, teda ju podal po uplynutí súdom určenej lehoty. Preto žiadal podanú žalobu zamietnuť.

4. Súd vytýčil termín pojednávania na 31.01.2019. Žalobca na pojednávaní bol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané 11.01.2019. Žalovaný nebol na pojednávaní prítomný, doručenie predvolania

mal vykázané 08.01.2019, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 25.01.2019, zároveň súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním žaloby zo dňa 23.10.2017, súčinnosti súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. zo dňa 21.11.2017, uznesenia č.k. 4csr/2/2017-20 zo dňa 08.01.2018, vyjadrenia žalovaného zo dňa 24.01.2018, uznesenia č.k. 4Csr/2/2017-27 zo dňa 31.01.2018, ospravedlnenia žalovaného zo dňa 25.01.2019, z ktorých zistil nasledovné:

6. Predmetom konania je žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Asociácii pre arbitráž sp. zn. N. XXXXX/XX zo dňa 30.05.2016. Žalobca podal predmetnú žalobu dňa 23.10.2017.

7. V zmysle § 46 ods. 1 a 3 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v znení účinnom ku dňu vydania rozhodcovského rozsudku, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak bol podaný návrh na začatie exekúcie, môže spotrebiteľ žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podať za podmienok podľa osobitného predpisu aj v exekúcii.

8. Podľa § 48 ods. 2 v spojení s § 50 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, exekútor poverený vykonaním exekúcie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní podľa osobitného predpisu v upovedomení o začatí exekúcie poučí povinného, ktorý je spotrebiteľom, o možnosti podať v lehote na podanie námietok proti exekúcii žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa osobitného predpisu. Povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii.

9. Nakoľko žalobca nepodal žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku v lehote 3 mesiacov od doručenia rozsudku, súd zisťoval dodržanie lehoty na podanie žaloby upravenej v § 48 ods. 2 Exekučného poriadku. Na základe údajov uvedených v žalobe, ako aj lustráciou v súdnom registri súd zistil, že voči žalobcovi (ako povinnému) je súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. vykonávaná exekúcia pod sp. zn. EX 857/17. Preto vyzval súdneho exekútora, aby súdu oznámil, či bolo v exekučnej veci sp. zn. EX 857/2017 vydané upovedomenie o začatí exekúcie a kedy bolo doručené povinnému (zároveň bol vyzvaný na predloženie fotokópie predmetnej doručenky). Súdny exekútor predložil súdu upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. EX 857/2017 zo dňa 19.09.2017, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 27.09.2017. Lehota na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle § 48 ods. 2 Exekučného poriadku (14 dní od doručenia upovedomenia) povinnému uplynula dňa 11.10.2017. Žaloba bola tunajšiemu súdu doručená dňa 23.10.2017, teda po uplynutí lehoty na jej podanie.

10. Keďže žalobca podal žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku po uplynutí 14-dňovej lehoty odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie sp. zn. EX 857/2017, súd žalobu z dôvodu, že bola podaná oneskorene, zamietol

11. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Nakoľko žalovaný mal v konaní plný úspech, vzniklo mu právo na plnú náhradu trov konania vo výške 100 %. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

14. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

15. Žalobca sa po vyhlásení výroku rozsudku vzdal práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Žalovaný môže podať proti tomuto rozhodnutiu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.