

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/89/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319011560  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2319011560.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

J. súd v T. v senáte zloženom z predsedu senátu S.. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a Mgr. Michala Polláka v trestnej veci proti obžalovanému K. F., nar. XX.XX.XXXX, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 28.06.2021, č. k. 1T/145/2019-226, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.02.2022, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 Trestného poriadku sa napadnutý rozsudok zrušuje vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

II. Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovaný

K. F., nar. XX.XX.XXXX v D.  
trvale bytom: D. - J. C., I. XXX/X

### odsudzuje

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na spoločný, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa vo vzťahu k obžalovanému K. F. ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 23.09.2020, právoplatný dňa 23.09.2020, sp. zn. 4T/48/2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 28.06.2021, č. k. 1T/145/2019-226 súd pri zrušení výroku o vine a celého výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/18/2019, zo dňa 21.03.2019, právoplatný 09.12.2019, ako aj ďalších výrokov, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, uznal obžalovaného za vinného, že 1/dňa 19.10.2018 v čase okolo 16:26 hodiny v I. na F. ulici na parkovisku pred penziónom Grand pristúpil k pravým predným dverám riadne uzamknutého osobného motorového vozidla značky Mercedes CLS 350, evidenčného čísla GA006DX, čiernej farby, ktoré doposiaľ nezisteným spôsobom, bez viditeľného

poškodenia vozidla otvoril a z predného sedadla odcudzil voľne položenú dámsku koženú kabelku značky Hermes, červenej farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 400,- Eur, občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartičku poisťovne a 3 ks bankomatových kariet, všetky doklady na meno K. J., pričom bezprostredne po krádeži nasadol do osobného motorového vozidla značky Volkswagen Golf kombi, evidenčného čísla BL686RT, strieborná metalíza svetlá a z miesta odišiel na presnejšie nezistené miesto, čím poškodenej K. J. spôsobil škodu v celkovej výške 3.423,- Eur,

2/dňa 12.11.2018 v čase okolo 11.47 h v D. na ulici Rožňavská 1/A na parkovisku za budovou Fresh Marktu bez zjavného použitia násilia z kufra tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Mercedes Benz CLS 320, EČV: BL305KM, čiernej farby zo zadnej strany odcudzil 1 ks koženú bordovú tašku na zapínanie vpredu sponou zo žltého kovu na písomnosti, diplomatku zn. Cavaldi TN-10-EX v hodnote 45 Eur s obsahom kniha od služobného motorového vozidla, doklady od vyššie uvedeného vozidla, malú technický preukaz, potvrdenie o zaplatení poisťky, asistenčná karty, vstupná karta pre vozidlo na parkovanie na Prezídium PZ, tankovacia karta na čerpaciu stanicu Slovnaft a na umývanie vozidla na čerpacej stanici Slovnaft, doklad o tankovaní PHM do vozidla, vizitkár, 1 ks odznak Kriminálnej polície č. 1429, nabíjačky na mobilné telefóny zn. Samsung a Sony Xperia, rôzne lieky, rôzne osobné veci, 1 ks dioptrické okuliare a 1 ks čierna koženková diplomatka s obsahom 1 ks notebook zn. Lenovo, neznámeho výrobného čísla, spolu s adaptérom v hodnote 200,- Eur, 1 ks štúdiové slúchadlá zn. SONY v hodnote 20,- Eur, čím týmto konaním spôsobil poškodenému JUDr. W. F. škodu vo výške 300,- Eur,

teda prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil tak väčšiu škodu,

čím spáchal pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 3 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému K. F. povinnosť uhradiť poškodenej K. J. škodu vo výške 3.423,- Eur a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodenú K. J. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil tým, že prvostupňový súd pochybil pri ukladaní trestu, keď opomenul zohľadniť, že oba čiastkové útoky pokračovacieho prečinu krádeže zo dňa 19.10.2018 a 12.11.2018 spáchal obžalovaný skôr, ako mu bol Okresným súdom Bratislava II doručený trestný rozkaz zo dňa 09.09.2019, sp. zn. OT/263/2019. Pri ukladaní trestu mal súd postupovať podľa § 42 Trestného zákona, mal obžalovanému uložiť súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona mal zrušiť výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 09.09.2019, sp. zn. OT/263/2019.

3. Prokurátor sa práva na podanie odvolania vzdal.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

- a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,
- b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,
- c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,
- d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,
- e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo
- f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Podľa § 321 ods. 2 Trestného poriadku ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 321 ods. 3 Trestného poriadku ak preskúmava všetky výroky, ale je chybná len časť napadnutého rozsudku a možno ju oddeliť od ostatných, zruší odvolací súd rozsudok len v tejto časti; ak však zruší hoci aj len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku ak po zrušení napadnutého rozsudku alebo niektorej jeho časti treba urobiť vo veci nové rozhodnutie, vráti odvolací súd vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, len vtedy, ak by doplnenie konania odvolacím súdom bolo spojené s neprimeranými ťažkosťami alebo by mohlo viesť k iným skutkovým záverom.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

4. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na jeho zrušenie podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o treste, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

5. Po preskúmaní napadnutého výroku, v rozsahu podaného odvolania a z dôvodov v ňom uvedených, dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie je dôvodné, avšak z iných dôvodov ako uvádza obžalovaný.

6. Rozsudkom citovaným v odseku 1 tohto rozhodnutia bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania tam citovaného prečinu. Prvostupňový súd odôvodnil rozhodnutie o treste tak, že pri úvahe o treste prihliadol na rovnaký pomer poľahčujúcich okolností § 36 písm. l) Trestného zákona (doznanie a oľutovanie) a priťažujúcich okolností § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený) a v intenciách ustanovenia § 41 ods. 3 Trestného zákona uložil obžalovanému spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, ktorého výkon mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie. Zároveň súd zrušil výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/18/2019, zo dňa 21.03.2019, právoplatný 09.12.2019, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

7. Zo spisového materiálu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/48/2020 odvolací súd nad rámec zistení prvostupňového súdu zistil, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 23.09.2019, sp. zn. 4T/48/2020 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, ktorého sa dopustil dňa 04.12.2018. Súd postupoval podľa § 44 Trestného zákona a u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T/18/2019 zo dňa 21.03.2019, právoplatný dňa 09.12.2019.

8. Skutok, za ktorý bol obžalovaný uznaný vinným v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 2T/18/2019 bol spáchaný dňa 12.11.2018, dňa 21.03.2019 bol v tejto trestnej veci vydaný trestný rozkaz, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 08.04.2019. Proti tomuto trestnému rozkazu podal obžalovaný odpor, ktorý vzal na hlavnom pojednávaní dňa 09.12.2019 v celom rozsahu späť.

9. Skutok, za ktorý bol obžalovaný uznaný prvostupňovým súdom za vinného v tomto konaní, sa stal dňa 19.10.2018, trestný rozkaz bol vydaný dňa 24.08.2020 a obžalovanému bol doručený dňa

25.09.2020. Proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor a vo veci bolo nariadené a vykonané hlavné pojednávanie, na ktorom súd meritorne rozhodol napadnutým rozsudkom.

10. Obžalovaný bol pred spáchaním týchto trestných činov naposledy odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.08.2014, sp. zn. 1T/221/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2015. Vo vzťahu k tomuto odsúdeniu sú trestné činy spáchané dňa 19.10.2018, 12.11.2018 a 04.12.2018 recidívou.

11. Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. V tomto prípade sa jedná o trestné činy spáchané dňa 19.10.2018, 12.11.2018 a 04.12.2018, teda predtým ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin. V tomto prípade súbeh trestnej činnosti obžalovaného prerušuje doručenie trestného rozkazu v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 2T/18/2019 dňa 08.04.2019 (podľa § 353 ods. 8 Trestného zákona trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku a účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú dorúčením trestného rozkazu obvinenému).

12. Obžalovanému teda mal byť správne ukladaný spoločný a súhrnný trest podľa § 41 ods. 3 a § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa zásady uvedenej v ustanovení § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorej ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. V tomto prípade sa jedná o pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

13. V prípade ukladania výšky trestu odňatia slobody za zbiehajúcu sa trestnú činnosť odvolací súd nad rámec úvah prvostupňového súdu zohľadnil, že trest obžalovanému ukladá za dva trestné činy spáchané vo viacčinnom súbehu. Rovnako zohľadnil skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 23.09.2019, sp. zn. 4T/48/2020 bolo obžalovanému upustené od uloženia súhrnného v trestnom a v tomto konaní mu bol uložený trest odňatia slobody v hornej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 rokov, ktorý možno považovať za primeraný za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť. Navyiac odvolací súd bol v odvolacom konaní viazaný zásadou zákazu reformatio in peius, nakoľko odvolanie podal len obžalovaný, a preto nemohol zhoršiť jeho postavenie sprísnením uloženého trestu. Zároveň odvolací súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 23.09.2020, sp. zn. 4T/48/2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

14. Odvolaciu námietku obžalovaného, v zmysle ktorej mal prvostupňový súd ukladať obžalovanému súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona a mal zrušiť výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 09.09.2019, sp. zn. 0T/263/2019, odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodnú. K prerušeniu zbiehajúcej sa trestnej činnosti prišlo dňom 08.04.2019 (viď. ods. 11 tohto rozsudku), a preto skutok spáchaný dňa 06.09.2019, pre ktorý bol obžalovaný uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/263/2019 zo dňa 09.09.2019, je k tejto trestnej činnosti recidívou a nejedná sa o namietaný súbeh trestných činov.

15. Odvolací súd na základe odvolania obžalovaného, zrušil napadnutý výrok o treste a sám rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.