

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/206/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717212689
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6717212689.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou v právnej veci žalobcu Platíť sa oplatiť s.r.o., IČO: 45 684 618, so sídlom Košická 56, Bratislava, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, so sídlom Michalská 14, Bratislava proti žalovanému O. O., E.. XX.XX.XXXX, J. I. C.. A.. Š. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 281,85 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 218,85 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 88,85 Eur od 10.02.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 66,48 Eur od 10.03.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 41,48 € od 10.04.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 39,49 Eur od 12.05.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 39,49 Eur od 10.06.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 6,06 Eur od 10.07.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 21.11.2017, ktorá bola doručená súdu elektronicky dňa 21.11.2017, a ktorá bola doplnená predložením jej písomného vyhotovenia, ktoré bolo doručené dňa 28.11.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 281,85 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 88,85 € od 10.02.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 66,48 € od 10.03.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 41,48 € od 10.04.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 39,49 € od 12.05.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 39,49 € od 10.06.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 6,06 € od 10.07.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu žalovaným neuhradenej ceny telekomunikačných služieb, ktorú jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava ako pôvodný veriteľ (ďalej len „pôvodný veriteľ“) žalovanému vyúčtoval faktúrami č. 7500737912 splatnou dňa 09.02.2015 vo výške 88,85 Eur, č. 7501750001 splatnou dňa 09.03.2015 vo výške 66,48 Eur, č. 7502714270 splatnou dňa 09.04.2015 vo výške 41,48 Eur, č. 7503692328 splatnou dňa 11.05.2015 vo výške 39,49 Eur a č. 7504737454 splatnou dňa 09.06.2015 vo výške 39,49 Eur a č. 7505718306 splatnou dňa 09.07.2015 vo výške 6,06 Eur. Zmluvný vzťah medzi pôvodným veriteľom a žalovaným bol založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa pôvodný veriteľ a žalovaný dohodli na tom, že pôvodný veriteľ bude žalovanému poskytovať v zmluve vymedzené služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať odplatu za poskytované služby. Predmetnú pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2016. Postúpenie pohľadávky z jeho právneho predchodcu na neho bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 12.02.2016. Nakoľko žalovaný napriek opakovaným výzvam na zaplatenie dlžnú čiastku neuhradil, podal voči nemu žalobu na súd.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č. k. 14Csp/206/2017 - 24 zo dňa 26.01.2018, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a náhradné doručenie je v tomto prípade vylúčené, súd uznesením č. k. 14Csp/143/2017 - 59 zo dňa 03.07.2018 platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaných, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

3. Po zrušení platobného rozkazu súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nenariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. V predmetnej veci ide o spotrebiteľský spor, predmetom ktorého boli otázky jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, keďže žalovaný v konaní neuplatnil žiadne prostriedky procesnej obrany a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur. Súd preto pojednávanie vo veci nenariadil.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP, oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu päť dní pred jeho vyhlásením, dňa 03.01.2019 (č. l. 63 spisu).

5. Pred vyhlásením rozsudku sa súd oboznámil s obsahom listinných dôkazov, ktoré žalobca predložil spolu so žalobou. Žalovaný v rámci prostriedkov procesnej obrany nepredniesol žiadne skutkové tvrdenia, nepredložil žiadne dôkazy a taktiež neurobil žiadny návrh na vykonanie dôkazov. Súd preto ustálil skutkový stav nevyhnutný pre jeho rozhodnutie vo veci, z listinných dôkazov predložených žalobcom.

6. Žalobca v konaní predložil Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorá bola uzatvorená dňa 02.10.2014 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava ako poskytovateľom verejných elektronických služieb na jednej strane a žalovaným ako zákazníkom a prijímateľom týchto verejných elektronických služieb na strane druhej, keď táto bola uzatvorená podľa Zákona 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zmluva“). Žalovaný zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba, nepodnikateľ. Na základe tejto zmluvy sa poskytovateľ zaviazal pre žalovaného dodávať elektronické komunikačné služby dojednané v tejto zmluve, keď poskytovateľ na základe zmluvy ďalej umožnil žalovanému prihlásiť sa žalovaným do siete poskytovateľa a umožnil mu užívať služby v dojednanom užívateľskom programe v zmluve. Program služieb bol dojednaný na „Happy XL NAJ“. Poskytovateľ poskytol žalovanému na základe zmluvy ďalej ako užívateľovi SIM kartu označenú v tejto zmluve, ktorá umožňovala žalovanému prihlásiť sa do siete poskytovateľa a umožnila mu používanie žalovaným služieb v dojednanom užívateľskom programe. Žalovaný v tejto zmluve vyhlásil, že sa zoznámil so Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku, ktoré sa zaviazal dodržiavať, ako aj s Cenníkom pre poskytovanie služieb, ktoré sú neoddeliteľné súčasťou zmluvy. Zaviazal sa za služby dodávané poskytovateľom riadne a včas plniť cenu služieb ako aj plniť si všetky ostatné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, z dodatkov k zmluve, zo všeobecných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb zo strany poskytovateľa.

7. Dňa 02.10.2014 bol medzi poskytovateľom a žalovaným uzatvorený Dodatok pre program služieb „Happy XL NAJ“, ktorý bol tiež uzatvorený podľa Zákona 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov. Na základe tohto dodatku poskytovateľ poskytol žalovanému predaj zľavneného mobilného telefónu a poskytol mu zľavu z kúpnej ceny na dojednaný mobilný telefón. Žalovaný sa zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, s Dodatkom, so Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku a s Cenníkom pre poskytovanie služieb.

8. Faktúrou č. 7500737912 zo dňa 22.01.2015, ktorá sa stala splatnou dňa 09.02.2015 poskytovateľ fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 88,85 Eur za fakturačné obdobie od 22.12.2014 do 21.01.2015, faktúrou č. 7501750001 zo dňa 22.02.2015, ktorá sa stala splatnou dňa 09.03.2015 poskytovateľ fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 71,47 Eur za fakturačné obdobie od

22.01.2015 do 21.02.2015, faktúrou č. 7502714270 zo dňa 22.03.2015, ktorá sa stala splatnou dňa 09.04.2015 fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 66,27 Eur za fakturačné obdobie od 22.02.2015 do 21.03.2015, faktúrou č. 7503692328 zo dňa 22.04.2015, ktorá sa stala splatnou dňa 11.05.2015 poskytovateľ fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 44,48 Eur za fakturačné obdobie od 22.03.2015 do 21.04.2015, faktúrou č. 7504737454 zo dňa 22.05.2015, ktorá sa stala splatnou dňa 09.06.2015 poskytovateľ fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 39,49 Eur za fakturačné obdobie od 22.04.2015 do 21.05.2015 a faktúrou č. 7505718306 zo dňa 22.06.2015, ktorá sa stala splatnou dňa 09.07.2015 poskytovateľ fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 6,06 Eur za fakturačné obdobie od 22.05.2015 do 21.06.2015.

9. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24.06.2016 žalobca v konaní preukazoval, že pôvodný veriteľ oznamoval žalovanému postúpenie pohľadávky vo výške 641,14 Eur s príslušenstvom na spoločnosť žalobcu, okrem iného z titulu predmetných faktúr.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. Zákona č. 351/2011 Z. z., podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

12. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) až c) zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

17. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

18. Vychádzajúc z listinných dôkazov predložených žalobcom, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

19. Právny vzťah medzi poskytovateľom a žalovaným založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku k nej zo dňa XX súd podriadil pod ustanovenia Zákona č. 351/2011 Z. z., keď poskytovateľ sa na základe dojednaných zmlúv zaviazal poskytovať žalovanému dojednané služby verejnej elektronickej komunikácie v cenách odkazujúcich na platný Cenník poskytovateľa a žalovaný sa zaviazal za dodané verejné elektronické komunikačné služby zaplatiť poskytovateľovi ich cenu dojednanú v platnom Cenníku poskytovateľa. Zmluva dojednaná medzi právnym predchodcom

žalobcu a žalovaným je súčasne zmluvou spotrebiteľskou a spravuje sa ustanoveniami Občianskeho zákonníka § 52 a nasl., keďže žalovaný uzatvoril zmluvu ako spotrebiteľ a poskytovateľ ako dodávateľ. Cenu poskytnutých verejných elektronických komunikačných služieb poskytovateľ žalovanému vyúčtoval faktúrami špecifikovanými v odôvodnení tohto rozsudku za vymedzené fakturačné obdobia uvedené na každej jednotlivej faktúre. Žalovaný cenu dodaných služieb neuhradil v lehote splatnosti, keď v priebehu konania neboli preukázané, že by žalovaný uspokojil záväzok žalobcu čo i len čiastočne, prípadne by jeho na úhrade dodaných služieb záväzok iným spôsobom ako splnením. Keďže žalobca preukázal, že je vlastníkom predmetnej pohľadávky s príslušenstvom podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, a teda je nositeľom hmotnoprávneho nároku, ktorý uplatňuje podanou žalobou, súd jeho žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 218,85 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 88,85 Eur od 10.02.2015 do zaplataenia, 5,05 % ročne zo sumy 66,48 Eur od 10.03.2015 do zaplataenia, 5,05 % ročne zo sumy 41,48 € od 10.04.2015 do zaplataenia, 5,05 % ročne zo sumy 39,49 Eur od 12.05.2015 do zaplataenia, 5,05 % ročne zo sumy 39,49 Eur od 10.06.2015 do zaplataenia, 5,05 % ročne zo sumy 6,06 Eur od 10.07.2015 do zaplataenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

20. Žalovaný je so zaplatením sumy preukázateľne v omeškaní, keď neuhradil cenu dojednaných služieb riadne a včas, v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, pričom uvedené omeškanie trvá. Z uvedeného dôvodu má žalobca voči žalovanému aj nárok na zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % z jednotlivých fakturovaných čiastok, a to od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplataenia. Nárok na úroky z omeškania uplatnil žalobca v zákonnej výške, v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 tohto nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s planením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola ku dňu omeškania s plnením fakturovaných cien (ku dňu 10.02.2015, 10.03.2015, 10.04.2015, 12.05.2015 a 10.06.2015 a 10.07.2015) vo výške 0,05 % ročne. Žalobca uplatnil nárok na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, čím neprekročil zákonom nárokovateľnú mieru úrokov z omeškania.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Žalobca mal v konaní plný úspech, žalovaný plný neúspech. Žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, preto súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky trov konania.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov

s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).