

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoP/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201554
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4618201554.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Jarmily Pogranovej, v právnej veci navrhovateľky: H. Y. F., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, N., štátna občianka Rumunska a Slovenskej republiky, proti manželovi: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, N., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, H. lúky 1, Q. nad T., štátny občan Slovenskej republiky, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: U. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, V. R. F., nar. XX.XX.XXXX a Y. F., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, o odvolaní manžela - otca maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/116/2018-45 zo dňa 12. septembra 2018, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Ž i a d e n í z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 07.06.2018 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh H. Y. F., rod. U., nar. XX.XX.XXXX (navrhovateľka - manželka - matka) na rozvod manželstva s Y. F., nar. XX.XX.XXXX (manžel - otec). Z manželstva pochádzajú tri maloleté deti, a to U. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, V. R. F., nar. XX.XX.XXXX a Y. F., nar. 26.XX.XXXX, ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn 9P/60/2017 zo dňa 18.10.2017 zverené do osobnej starostlivosti matky. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo účastníkov konania bolo spočiatku harmonické, avšak následkom jej ochorenia a zdravotných problémov jej manžela sa ich vzťahy zhoršili natoľko, že to vyvrcholilo v roku 2017 vzatím jej manžela do väzby za týranie, pričom ona bola v tom čase hospitalizovaná. Manželstvo si tak neplní žiadnu zo svojich funkcií. Navrhovateľka ďalej uviedla, že býva v trojizbovej prístavbe rekonštruovaného rodinného domu, ktorý obýva s maloletými deťmi. O deti sa stará riadne, t. č. je nezamestnaná, poberá rodinné prídavky vo výške 99 eur a dávku v hmotnej núdzi vo výške 70 eur mesačne.

2. Na pojednávaní konanom dňa 12.09.2018 navrhovateľka žiadala v prípade rozvodu manželstva upraviť výkon rodičovských práv a povinností v rozsahu stanovenom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/60/2017-96 zo dňa 18.10.2017. Uviedla, že manžel ju počas spoločného spoluzitia bil, v dôsledku čoho má aj v súčasnosti následky. Problémom bol aj alkohol, ktorý požíval. Správal sa nevhodne ku nej aj k maloletým deťom. Myslela si, že keď prestane piť, tak sa to zlepší, no nezlepšilo sa to. Momentálne býva spolu so svojimi tromi deťmi a jej mamou v rodinnom dome, ale budú sa musieť presťahovať z dôvodu, že manžel si zobral úver a obávajú sa exekútora. Všetky 3 deti od septembra chodia do Základnej školy Ludanice a dobre to zvláda aj maloletý Y.. Manžel jej posielal výživné cca 100 eur, ale nie každý mesiac, píše deťom listy a 2x ho navštívili vo výkone trestu odňatia slobody aj s deťmi, naposledy v roku 2017. Deti sa na otca nepýtajú a nemajú o neho záujem. Navrhovateľka ďalej uviedla, že v práci skončila ku koncu februára z dôvodu, že sa rušila trojzmená prevádzka. Neskôr

bola hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie a odvtedy je práceneschopná. Aktuálne navštevuje MUDr. Pršánovú, lieky riadne užíva a na vyšetrenia chodí asi v 5-týždňových intervaloch. Nočné zmeny v minulosti nemohla robiť z dôvodu liekov, ktoré užívala. Manžel sa podľa nej nechce rozviešť z dôvodu náboženského presvedčenia. S jeho tvrdeniami prezentovanými na pojednávaní nesúhlasila a trvala na podanom návrhu.

3. Na pojednávaní konanom dňa 12.09.2018 manžel navrhovateľky nesúhlasil s rozvodom manželstva. Apeloval na súd, aby zväžil svoje rozhodnutie, prihliadal na maloleté deti a nerozbil rodinu. Keď bol zdravý a zarábala peniaze, tak ich vzťah bol harmonický, no z dôvodu mozgovkej príhody už nedokázal pracovať ako predtým. Z dôvodu zdravotných problémov prestali spolu sexuálne žiť, čo však neznamená, že ich manželstvo je rozvrátené. Uviedol, že deti nadovšetko ľúbi, potrebujú otca a nechce, aby trpeli, lebo za nič nemôžu. Poukázal na to, že jeho manželka nebola psychicky týraná, ale je psychicky chorá a o deti nevie postarať. O deti sa musel starať on, lebo manželku vôbec neposlúchali. Navrhol, aby boli deti zverené do osobnej starostlivosti jeho sestry a krsnej mamy do času, kým sa vráti z výkonu trestu odňatia slobody. Skutočnosti uvedené v trestnom rozsudku označil za nepravdivé a poprel spáchanie trestného činu. Uviedol, že alkohol nepije a ani nikdy nepil. Poberá invalidný dôchodok vo výške 120 eur a z toho mu strhávajú 60 eur pre jeho potreby a zvyšok ide v nepravidelných intervaloch na výživné. Pracovne zaradený nie je z dôvodu zdravotných problémov. Deťom píše listy asi raz mesačne. Deti manželka straší, aby za ním nechodili. Naposledy ho navštívili v roku 2017.

4. Na pojednávaní konanom dňa 12.09.2018 zástupca kolízneho opatrovníka uviedol, že toho času je starostlivosť o maloleté deti zo strany matky riadne zabezpečená. Aj keď starostlivosť matky o maloleté deti z dôvodu jej zdravotného stavu nie je bezchybná, o deti je riadne postarané. V minulosti bola matka zamestnaná (v roku 2017 až do februára 2018) a nemožno preto objektívny zdravotný stav matky generalizovať spôsobom, ako to uvádza otec maloletých detí. Čo sa týka návrhu otca na zverenie detí do starostlivosti iných rodinných príslušníkov, túto možnosť preverovali a žiadna z týchto osôb neprejavila záujem o starostlivosť o maloleté deti. V prípade rozvodu rodičov odporučil ponechať úpravu výkonu rodičovských práv a povinností stanovenú rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/60/2017-96 zo dňa 18.10.2017.

5. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) rozsudkom Okresný súd Topoľčany ako súd prvej inštancie vo veci takto rozhodol:

I. Súd manželstvo H. Y. F., rod. U., nar. XX.XX.XXXX a Y. F., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 07.08.2004 v M., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu M., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a .

II. Maloleté deti U. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, V. R. F., nar. XX.XX.XXXX a Y. F., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, pričom matka je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje.

IV. Otec j e p o v i n n ý platiť výživné na maloleté deti vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne na každé dieťa jednotlivo, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

6. Skutkový stav veci súd prvej inštancie zistil nasledovný:

7. Zo sobášneho listu vystaveného dňa 11.08.2004 matričným úradom Topoľčany vyplýva, že H. Y. U., nar. XX.XX.XXXX a Y. F., nar. XX.XX.XXXX uzavreli dňa XX.XX.XXXX v M. manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu M., zväzok XX, ročník XXXX, str. XXX, pod por. č. XXX.

8. Z manželstva pochádzajú tri maloleté deti U. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, V. R. F., nar. XX.XX.XXXX a Y. F., nar. XX.XX.XXXX.

9. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13.09.2017 č. k. 2T/46/2017-369 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 2To/71/2017-440 zo dňa 29.11.2017 bol Y. F., nar. XX.XX.XXXX uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a), písm. b), odsek 3 písm. d) Trestného zákona s použitím § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, ktorého sa dopustili tak, že približne od roku 2013 do 08.02.2017 v obci N. na M. ulici v rodinnom dome č. XXX/XX, opakovane, viackrát do týždňa spôsobil fyzické a psychické utrpenie blízkym osobám, a to manželke H. Y. F., malol. dcére V.M.B, nar. XX.XX.XXXX, malol. synovi K.J.B., nar. XX.XX.XXXX a malol. synovi M.B., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom N., M. č. XXX/XX tým spôsobom, že ich fyzicky napádal, a to tak, že manželku H. Y. F. bil po rôznych častiach tela, škrtil ju, vulgárne jej nadával, vyhrážal sa jej zabitím tak, že keď im zoberú deti, odreže jej hlavu a napichne ju na kôl, čo počuli aj maloleté deti, zároveň v uvedenom období opakovane bil maloleté deti po hlave, tvári a iných častiach tela, opakovane silne päšťou búchal do stola a kričal v blízkosti maloletých detí, a to aj v noci, čím maloleté deti nemohli riadne spať, vyhrážal sa im, že pokiaľ niekomu niečo povedia, tak ich pozabíja, nedal im riadne najesť a dňa 08.02.2017 v poobedňajších hodinách uderil päšťou malol. M.B. do oblasti čela a spôsobil mu pomliaždenie ľavej čelovej oblasti lebky, čím spôsobil po dlhší čas u manželky ako aj u maloletých detí veľký stres, strach, psychické a fyzické utrpenie, a tým ohrozoval ich fyzické a psychické zdravie; teda blízkym osobám spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, vyhrázaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozuje ich psychické zdravie, bezdôvodným odopieraním stravy a spánku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách. Za to mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

10. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/60/2017-96 zo dňa 18.10.2017 zveril maloleté deti F. (U. Y., nar. XX.XX.XXXX, V. R., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX) do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, uložil otcovi platiť na každé z maloletých detí tzv. minimálne výživné a podľa § 37 ods. 2 písm. d/ ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov) uložil maloletým deťom F. a ich matke výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 24.10.2017.

11. Navrhovateľka býva s maloletými deťmi a v súčasnosti aj s jej matkou U. U., občiankou C. republiky, v rodinnom dome na adrese M. XXX/XX, N.. S domácnosťou a deťmi jej pomáha matka. V období od XX.XX.XXXX do 28.02.2018 bola zamestnankyňou spoločnosti Foxconn Slovakia, spol. s.r.o., t. č. je nezamestnaná. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok. Je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a prídavkov na deti.

12. Manžel navrhovateľky je vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Q. nad T. na základe rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13.09.2017 č. k. 2T/46/2017-369 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 2To/71/2017-440 zo dňa 29.11.2017. Pracovne zaradený v Ústave na výkon trestu odňatia slobody nie je, je poberateľom invalidného dôchodku a je vlastníkom rodinného domu na adrese M. XXX/XX, N..

13. Zo spisu sp. zn. 9P/133/2018 bolo zistené, že dňa 12.04.2018 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým tento žiadal umiestnenie maloletého Y. do starostlivosti Diagnostického centra pre deti Bratislava z dôvodu, že maloletý Miloš si neplnil školskú dochádzku. V čase podania návrhu sa otec nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a matka bola hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici U. A. (od 06.04.2018 do 04.05.2018).

14. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 9PPOm/4/2018-3 zo dňa 13.04.2018 výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého dočasne zveril maloletého do starostlivosti Diagnostického centra pre deti Bratislava s tým, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o nariadení výchovného opatrenia. Zároveň výrokom II. súd začal konanie o nariadení výchovného opatrenia. Toto uznesenie v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoPom/1/2018-25 zo dňa 14.06.2018 nadobudlo právoplatnosť 19.06.2018.

15. Z pripojeného spisu sp. zn. 10Em/1/2018 bolo zistené, že dňa 19.04.2018 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na nariadenie výkonu rozhodnutia - uznesenia č. k. 9PPOm/4/2018-3 zo dňa 13.04.2018.

16. V správach Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 25.08.2018 (vypracovaných pre potreby konaní sp. zn. 9P/116/2018 a sp. zn. 9P/133/2018) je uvedené, že matka ukončila hospitalizáciu v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie dňa 04.05.2018. Matka po ukončení hospitalizácie zlepšila svoj prístup k liečbe ako aj k starostlivosti o maloleté deti (najmä maloletého Y.). Jej stav sa po poslednej hospitalizácii zlepšil, matka sa v súčasnosti podrobuje ambulantnej liečbe a termíny kontrol dodržiava. Maloletý Y. navštevuje psychologickú ambulanciu PhDr. J., pri psychologickom vyšetrení spolupracuje veľmi ochotne a dostatočne komunikuje. Bolo zistené, že v škole voči dieťaťu prebehol určitý druh šikanovania v tom zmysle, že mu kládli otázky týkajúce sa jeho otca, následne sa mu vysmievali a vytesňovali ho z kolektívu. V tom období mal aj žalúdočné ťažkosti, matka s ním navštevovala gastroenterologickú ambulanciu. Postupne vymeškával návštevu školy, až prestal chodiť úplne. Maloletému bolo odporučené zmeniť školské zariadenie. Spoluprácu s matkou psychologička vyhodnotila ako dobrú. Matka sa aktuálne snaží zodpovedne pristupovať k výchove a starostlivosti o všetky tri maloleté deti, maloleté deti výchovne zvláda, aktívne a vhodnými aktivitami im vyplňa voľný čas. Uvedené potvrdzujú správy Psychiatrickej nemocnice U. A. zo dňa 14.05.2018, PhDr. J. zo dňa 14.08.2018 a MUDr. Pršanovej zo dňa 16.08.2018.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností Okresný súd Topoľčany vo veci sp. zn. 9P/133/2018 uznesením zo dňa 12.09.2018 zastavil konanie, pretože zanikli podmienky, ktoré súd viedli k začatiu konania o nariadenie výchovného opatrenia. Matke je pravidelne poskytované sociálne poradenstvo, dohodnutých termínov intervencií sa zúčastňuje, aktívne pristupuje k riešeniu svojej životnej situácie a spolu s maloletým Y. spolupracujú na požadovanej úrovni. Maloletý Y. si od septembra 2018 dobrovoľne plní školskú dochádzku a navštevuje Základnú školu N..

18. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie s poukazom na zistený skutkový stav, citované ustanovenia Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z. z. - § 23 ods. 1 až 3, § 18, § 24 ods. 1, § 25 ods. 2, § 62 ods. 1 až 3), a citované ustanovenia Civilného mimosporového poriadku (CMP - zákon č. 161/2015 Z. z. - § 94 a § 100) odôvodnil nasledovne:

19. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že manželstvo navrhovateľky a jej manžela je vážne narušené, trvalo rozvrátené a neplní si svoju spoločenskú funkciu. Manžel navrhovateľky nesúhlas s rozvodom manželstva odôvodňoval záujmom o maloleté deti a snahou uchovať rodinu pokope a tiež tým, že sa matka nedokáže o deti riadne postarať. Jeho stanovisko je prejavom nekritického postoja k svojmu konaniu, keďže bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13.09.2017 č. k. 2T/46/2017-369 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 2To/71/2017-440 zo dňa 29.11.2017 uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorého sa dopustili tak, že približne od roku 2013 do 08.02.2017 blízkym osobám (navrhovateľke a všetkým trom maloletým deťom) spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozuje ich psychické zdravie, bezdôvodným odopieraním stravy a spánku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách. Manžel navrhovateľky svojím konaním hrubo porušil povinnosti manžela i otca, medzi ktoré o. i. patrí povinnosť vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Protiprávne konanie manžela navrhovateľky malo negatívny vplyv na celú rodinu, t. j. aj na maloleté deti, čoho dôkazom boli aj problémy so školskou dochádzkou maloletého Miloša. Z uvedeného vyplýva, že objektívne nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia tak, aby manželstvo znovu mohlo plniť svoj spoločenský účel. Vzhľadom na to, že rozvrat v manželstve je podľa názoru súdu trvalého charakteru, súd návrhu na rozvod manželstva vyhovel a manželstvo navrhovateľky a jej manžela rozviedol.

20. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, otec sa t. č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Matke je pravidelne poskytované sociálne poradenstvo, dohodnutých termínov intervencií sa zúčastňuje, aktívne pristupuje k riešeniu svojej životnej situácie a spolu s maloletým Y. (u ktorého boli avizované problémy so školskou dochádzkou) spolupracujú

na požadovanej úrovni. Maloletý Miloš si od septembra 2018 dobrovoľne plní školskú dochádzku a navštevuje Základnú školu N.. Psychologickým poradenstvom bolo zistené, že v škole voči dieťaťu prebehol určitý druh šikanovania v tom zmysle, že maloletému kladli otázky týkajúce sa jeho otca, následne sa mu vysmievali a vytesňovali ho z kolektívu. V tom období mal aj žalúdočné ťažkosti, matka s ním navštevovala gastroenterologickú ambulanciu. Postupne vymeškával návštevu školy, až prestal chodiť úplne. Maloletý Y. bol primárne dotknutý trestným činom, ktorého sa dopustil jeho otec (nielen) voči jeho osobe, a sekundárne i reakciou jeho rovesníkov. Toto možno považovať za následok spoločensky neakceptovateľného konania jeho otca, ktorý na jednej strane tvrdí, že mu ide o maloleté deti, no na strane druhej sa voči nim dopustil trestného činu, čo možno považovať za hrubé porušenie rodičovských povinností z jeho strany. Požiadavka otca na zverenie maloletých detí do starostlivosti jeho rodinných príslušníkov bola pritom zjavne neopodstatnená, keďže náhradná osobná starostlivosť pripadá do úvahy len v prípadoch, ak rodičia osobnú starostlivosť o deti nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Matka aktuálne zodpovedne pristupuje k svojej liečbe ako aj k výchove a starostlivosti o všetky tri maloleté deti, pričom starostlivosť o ne zvláda.

21. Súd preto o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode rozhodol totožne ako vo veci sp. zn. 9P/60/2017 a maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Súd styk otca s maloletými deťmi neupravil z dôvodu, že otec detí je vo výkone trestu odňatia slobody, ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že otec sa voči maloletým deťom dopustil trestného činu. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov rodičov. Otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde je možnosť dosahovať príjem značne limitovaná nielen subjektívnymi okolnosťami na strane osoby, ktorá je povinná platiť výživné, ale aj objektívnymi okolnosťami danými prostredím, v ktorom sa takáto osoba nachádza. Súd mu preto uložil povinnosť platiť výživné na maloleté deti v minimálnej výške, t. j. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne, a to na každé dieťa jednotlivo, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva (v čase vyhlásenia rozsudku v prejednávanej veci tzv. minimálne výživné predstavovalo sumu 28,08 eur mesačne na jedno dieťa).

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním v plnom rozsahu napadol len manžel - otec maloletých detí domáhajúci sa jeho zrušenia z dôvodu nesprávne a neúplne zisteného skutkového stavu veci. Konkrétne súd prvej inštancie nepreskúmal psychický stav navrhovateľky - matky maloletých detí, táto podstupuje psychické liečenie a preto by mal jej duševný stav preskúmať nezávislý znalec z odboru psychológie, keďže má dôvodnú obavu, že navrhovateľka sa pre svoje psychické problémy nedokáže postarať o potreby zverených maloletých detí.

24. Vyjadrenie navrhovateľky a kolízneho opatrovníka maloletých detí k podanému odvolaniu podané nebolo.

25. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP - Civilného sporového poriadku - zákon č. 160/2015 Z. z.) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania s verejným vyhlásením rozhodnutia a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako rozhodnutie vo výroku vecne správne a súčasne o trovách odvolacieho konania rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

26. Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, v zmysle ustanovenia § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení svojho rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, keď na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia s ohľadom na odvolacie dôvody manžela - otca maloletých detí poukazuje na to, že zdravotné problémy navrhovateľky - matky mal. detí spôsobené i konaním odvolateľa nemôžu byť dôvodom pre zamietnutie jej návrhu na rozvod a úpravu práv a povinností k všetkým mal. deťom, keď liečbu prijíma a rovnako i spoluprácu s kolíznym opatrovníkom a teda aktuálna situácia ju zo

starostlivosti o mal. deti nevyklučuje, keď kolízny opatrovník i naďalej bude situáciu v starostlivosti matky o deti sledovať.

27. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).