

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/171/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317202603
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8317202603.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Viery Kandrikovej a JUDr. Elišky Wagshalovej v právnej veci žalobcu: P. Q., N.. X.X.XXXX, A. S. XXX, XXX XX S., právne zast. JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Ružinovská 42, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 805 731, právne zastúpený: RR Legal Corp., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Humenské námestie 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46 789 634, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, o späťvzátí žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 10Csp/50/2017 - 375 zo dňa 25.9.2018 takto

rozhodol:

- I. Pripúšťa sa späťvzatie žaloby, rozsudok sa zrušuje a konanie sa zastavuje.
- II. Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 10Csp/50/2017 - 375 zo dňa 25.9.2018 uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 600 Eur s prísl. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
2. Žalobca následne podaním zo dňa 3.10.2018 vzal žalobu v celom rozsahu späť (č.l. 36 spisu). Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil (č.l. spisu).
3. Podľa § 370 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.
4. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. V danom prípade však žalovaný so späťvzatím vyslovil súhlas. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.
5. Náhradu trov konania stranám sporu nepriznal, nakoľko v súlade s uzatvorenou dohodou žiadna zo strán náhradu trov konania nežiadala.
6. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).