

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/223/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617206249
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4617206249.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a členiek senátu JUDr. Adriany Kálmánovej PhD. a JUDr. Jarmily Pogranovej, v právnej veci žalobcu: Vítkovské stajne, spol. s r.o., so sídlom Kuzmice, Vitkovce 64, IČO: 36 544 761, právne zastúpená ADVOKÁT JUDr. PETER TIMKO spol. s r.o., so sídlom Maňa, Pri parku 8, IČO: 50 528 874, proti žalovanému: U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., C. XX/X, v konaní o nahradenie prejavu vôle žalovaného uzavrieť kúpnu zmluvu o prevode nehnuteľnosti, o odvolaní žalovanej proti zamietajúcej časti rozsudku a výroku o nepriznaní náhrady trov konania v rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28. mája 2018, č. k. 5C/67/2017-46, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti výroku a v časti výroku o náhrade trov konania m e n í tak, že žalovaný je povinný uzavrieť v postavení predávajúceho kúpnu zmluvu tvoriacu pevnú súčasť tohto rozsudku, ktorou žalovaný predáva žalobcovi v postavení kupujúceho za kúpnu cenu 2.046,99 Eura pozemky v katastrálnom území M., okres Z. v podiele 1-ina k celku zapísané na liste vlastníctva č. XXX v registri E, druh orná pôda, parc. č. XXX s výmerou 6 089 m² a parc. č. XXX s výmerou 12 520 m².

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov celého konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého nároku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 07.11.2017 sa žalobca domáhal, aby súd „cez nahradenie prejavu vôle uložil žalovanému povinnosť predat“ mu spoluvlastnícky podiel 1/3 k označeným nehnuteľnostiam v kat. území M.. Okresný súd Topoľčany ako súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom nahradil prejav vôle žalovaného, ktorý v postavení predávajúceho cez kúpnu zmluvu tvoriacu pevnú súčasť tohto rozsudku predáva žalobcovi v postavení kupujúceho za kúpnu cenu 2 046,99 eura pozemky v katastrálnom území M., okres Z. v podiele 1/3 -ina k celku zapísané na liste vlastníctva č. XXX v registri E, druh orná pôda, parc. č. XXX s výmerou 6 089 m² a parc. č. XXX s výmerou 12 520 m²(I.), vo zvyšku žalobu zamietol (II.) a stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania (III.). Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 40a, § 100, §140, § 605 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal nahradenia prejavu vôle žalovaného podľa §-u 229 CSP. Dôvodom žaloby bola námietka žalobcu, že došlo k porušeniu jeho predkupného práva v súvislosti s kúpnu zmluvou uzavretou medzi žalovaným ako kupujúcim a p. Z. T., ako predávajúcim, ktorou sa prevádzal spoluvlastnícky podiel 1/3-ina predávajúceho na nehnuteľnostiach v katastrálnom území M., ktoré sú popísané vyššie, a ktorých je žalobca spoluvlastníkom v podiele 2/3-iny. Žalobca sa dovoľal neplatnosti časti právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 06. 11. 2014 voči účastníkom tohto právneho úkonu - voči žalovanému (kupujúcemu) aj voči predávajúcemu - Z. T.. Žalovaný v konaní

vzniesol námietku premlčania práva. Súd prvej inštancie uviedol, že písomná námietka žalobcu, ktorou sa dovoľal relatívnej neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy, je datovaná dňom 02. 11. 2017, žaloba bola na súd podaná elektronicky dňa 06. 11. 2017 a doplnená v písomnej forme v zákonnej lehote 10 dní podľa § 125 ods. 2 CSP. Vzhľadom na uvedené, súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca podal žalobu vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá začala plynúť dňa 06. 11. 2014, kedy bola uzavretá kúpna zmluva, teda jeho právo nebolo premlčané. Žalovaný na obranu predložil Notársku zápisnicu zo dňa 05. 11. 2018 N3/2018, Nz248/2018, NCRIs246/2018, v ktorej Ľubor Grman vyhlásil pred notárkou tvrdenie o prednostnej ponuke voči žalobcovi. V tejto súvislosti súd prvej inštancie uviedol, že ak by toto tvrdenie aj bolo pravdivé, pri predkupnom práve, ak ide o prevod nehnuteľností, ponuka musí byť písomná a musí v nej byť uvedená cena spoluvlastníckeho podielu a čas, do ktorého má byť návrh prijatý. Ústna ponuka predávajúceho teda nestačí. Žalovaný tiež na obranu uviedol, že mu nebola doručená námietka relatívnej neplatnosti, že táto bola doručená iba predávajúcemu Z. T.. Žalobca predložil súdu písomnú námietku relatívnej neplatnosti aj poštové podacie lístky preukazujúce, že námietka bola adresovaná a zasielaná obom účastníkom spornej kúpnej zmluvy. Keďže písomnosť sa dostala do sféry dispozície žalovaného, súd prvej inštancie skonštatoval, že bola splnená povinnosť žalobcu, ktorý sa dovoľal neplatnosti časti právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 06. 11. 2014. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti súd prvej inštancie vyhovel žalobe žalobcu, ktorý sa domáhal voči nadobúdateľovi (tretej osobe) - žalovanému, aby mu predaný spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ho kúpil od bývalého spoluvlastníka p. Z. T., t. j. za sumu 0,33eur/m² x 6203,01 m² je celková výmera pozemkov = 2 046,99 eura. Keďže nedošlo medzi stranami sporu k dohode, žalobca mal právo domáhať sa na súde vydania rozhodnutia, ktorým sa pri kúpnej zmluve nahradí prejav vôle nadobúdateľa - žalovaného a preto súd rozhodol tak, že: súd prvej inštancie nahrádza prejav vôle žalovaného, ktorý v postavení predávajúceho cez kúpnu zmluvu tvoriacu pevnú súčasť tohto rozsudku predáva žalobcovi v postavení kupujúceho za kúpnu cenu 2 046,99 eura pozemky v katastrálnom území M., okres Z. v podiele 1/3 -ina k celku zapísané na liste vlastníctva č. XXX v registri E, druh orná pôda, parc. č. XXX s výmerou 6 089 m² a parc. č. XXX s výmerou 12 520 m². Súd prvej inštancie žalobcu v časti, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný uzavrieť v postavení predávajúceho kúpnu zmluvu tvoriacu pevnú súčasť tohto rozsudku, ktorou žalovaný predáva žalobcovi v postavení kupujúceho za kúpnu cenu 2 046,99 eura pozemky v katastrálnom území M., okres Z. v podiele 1/3 -ina k celku zapísané na liste vlastníctva č. XXX v registri E, druh orná pôda, parc. č. XXX s výmerou 6 089 m² a parc. č. XXX s výmerou 12 520 m², pretože nebola dôvodná a ani v súlade so zaužívanou súdnou praxou, pričom žalobca túto časť žalobného petitu ničím ani nezdôvodnil, zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP tak, že stranám sporu, ktoré mali každá úspech vo veci iba čiastočný 50%, keď súd prvému výroku žaloby žalobcu vyhovel a druhý výrok žaloby zamietol, nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Proti zamietajúcej časti výroku a výroku o trovách konania rozsudku súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote žalobca v zastúpení právneho zástupcu podal odvolanie podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, namietajúc nesprávne právne posúdenie veci v napadnutých častiach rozsudku a domáhajúc sa, aby Krajský súd v Nitre zmenil rozsudok v napadnutej časti tak, že vyhovie žalobe v znení II. petitu, ktorý je uvedený vo vyjadrení žalobcu zo dňa 27. 04. 2018 a prizná mu plnú náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Uviedol, že vo vyhovujúcej časti žaloby považuje procedurálny postup súdu prvej inštancie aj posúdenie hmotnoprávnej stránky za bezvadné a odvolanie proti zamietajúcej časti rozsudku podáva iba pre prípad, že odvolací súd by považoval za správne iné (= alternatívne navrhnuté) jazykové vyjadrenie vyhovujúceho rozsudku. Odvolanie proti výroku o trovách konania podal z dôvodu, že obidva žalobné návrhy smerujú k tomu istému hmotnoprávnemu nároku a súd prvej inštancie pristúpil k interpretácii pojmu procesný neúspech mimoriadne formalisticky. Nestotožňuje sa s názorom súdu prvej inštancie, že ako žalobca bol v jednom z alternatívnych petitov neúspešný, pretože pojem procesný úspech treba vždy posudzovať v kontexte hmotného práva a v predmetnom konaní niet pochybností, že dosiahol úspech v miere 100 %, lebo súd prvej inštancie priznal právnu ochranu presne tomu nároku (z titulu porušenia predkupného práva), ktorý bol žalobou uplatnený.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že vzhľadom na to, že žalobca napadol výrok aj v jeho meritórnej časti, považuje za potrebné sa vyjadriť v prvom rade k hmotnoprávnemu posúdeniu nároku žalobcu. Uviedol, že nárok žalobcu považuje z hmotnoprávneho hľadiska za naďalej sporný a nepreukázaný, pričom priznanie nároku žalobcu považuje za absolútne predčasné. Namietal nedostatočné preverenie okolností namietaného splnenia ponukovej povinnosti p. T.. Podľa jeho názoru bol ako žalovaná strana neúmerne zaťažovaný dôkazným bremenom, spočívajúcim najmä v preukázaní

splnenia si ponukovej povinnosť p. T., od ktorého nadobudol pozemky. Poukázal na skutočnosť, že v rámci svojej dôkaznej povinnosti od svojho právneho predchodcu zabezpečil jeho prehlásenie v notárskej zápisnici, ktorou potvrdzuje, že žalobcovi ponúkol na predaj svoj spoluvlastnícky podiel na pozemkoch, ktorý je predmetom žaloby. Zastal názor, že pozemok nadobudol v dobrej viere a ako dobromyseľný vlastník požíva ochranu nadobudnutého vlastníckeho práva podľa Ústavy SR. Poukázal na nálezy Ústavného súdu SR I. ÚS 17/1999 zo dňa 22. 09. 1999, Pl. ÚS 12/05 zo dňa 28. 11. 2007, Pl. ÚS 16/06 zo dňa 24. 06. 2009, IV. ÚS 115/07, IV. ÚS 233/04, IV. ÚS 77/02, IV. ÚS 299/04, II. ÚS 78/05, IV. ÚS 77/02. Pokiaľ nebola ponuková povinnosť p. T. dostatočne preukázaná, má za to, že bolo potrebné predvolať a vypočuť priamo p. T.. Namietal, že dokazovanie okolností splnenia ponukovej povinnosti p. T. nebolo vykonané v plnom rozsahu, závery z neho vyplývajúce sú predčasné a zjednodušené. Ďalej namietal, že uplatnenie nároku z predkupného práva žalobcu nebolo vykonané v zákonnej premlčacej lehote, resp. nebola preukázaná skutočnosť, že sa tak v premlčacej lehote stalo. List žalobcu, ktorým si uplatnil predkupné právo voči žalovanému bol podaný na poštovú prepravu dňa 02. 11. 2017, uvedená skutočnosť však nijako nesvedčí o tom, či a kedy sa predmetná písomnosť dostala do sféry dispozície žalovaného resp. do sféry dispozície p. T.. Poukazujúc na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 01. 2011, sp. zn. 5Cdo/129/2010 uviedol, že je nutné ustáliť moment, kedy sa zásielka dostala do sféry adresáta, pričom smerodajný nie je dátum odoslania listu na poštovú prepravu, ale dátum uloženia tejto písomnosti na pošte, po márnom pokuse o doručenie. Namietal, že nebolo zistené, kedy sa zásielka žalobcu zo dňa 02. 11. 2017 dostala do sféry dispozície adresáta a práve preukázanie tejto skutočnosti zaťažilo žalobcu. Uviedol, že rozsudok je v celej jeho meritórnej časti neudržateľný. Je preto pri rozhodovaní o odvolaní žalobcu, posúdiť rozhodnutie v rámci vnútornej revízie podľa tretej hlavy zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch. Rozhodnutie súdu prvej inštancie o nepriznaní nároku na náhradu trov konania žiadnemu účastníkovi považuje žalovaný za spravodlivé a v súlade s povahou súdneho sporu. Podotkol, že on, ako žalovaný svojím konaním nedal nijaký podnet na toto konanie. Okrem uplatnenia § 255 ods. 2 je potrebné rozhodnutie súdu o nepriznaní nároku na náhradu trov konania podporiť aj použitím § 257 CSP (uznesenie Ústavného súdu SR Slovenskej republiky zo dňa 08. 03. 2018, sp. zn. II. ÚS 144/2018), pretože s poukazom na povahu sporu, kedy bol žalovaný vtiahnutý do súdneho sporu majúceho základ v domnelom porušení práv žalobcu mojím právnym predchodcom, sú nadovšetku pochybnosť dané dôvody osobitného zreteľa, ktoré dostatočne odôvodňujú rozhodnutie súdu prvej inštancie o nepriznaní náhrady trov konania žiadnemu z účastníkov za spravodlivé. Na základe vyššie uvedených skutočností, žalovaný navrhol, aby odvolací súd odvolanie žalobcu ako nedôvodné odmietol a v rámci revíznej činnosti podľa tretej hlavy zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28. 05. 2018, sp. zn. 5C/67/2017 zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie proti rozhodnutiu bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou stranou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 367 ods. 3 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, v dôsledku čoho je nevyhnutné rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku a v závislom vyhovujúcom výroku a výroku o náhrade trov konania zmeniť (§ 388 CSP) tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil.

5. Predmetom konania je nahradenie prejavu vôle žalovaného, že ako predávajúci uzatvára so žalobcom ako kupujúcim kúpnu zmluvu o prevode spoluvlastníckeho podielu na pozemkových nehnuteľnostiach v katastrálnom území M., okres Z. v podiele 1/3 -ina k celku zapísané na liste vlastníctva č. XXX v registri E, druh orná pôda, parc. č. XXX s výmerou 6 089 m² a parc. č. XXX s výmerou 12 520 m² za kúpnu cenu 2 046,99 eura. Žalobca podaním zo dňa 27. 04. 2018 upravitel pôvodný (neurčitý) žalobný petít tak, že navrhol, aby súd vydal rozsudok:

I. Súd nahrádza prejav vôle žalovaného, ktorý v postavení predávajúceho cez kúpnu zmluvu tvoriacu pevnú súčasť tohto rozsudku predáva žalobcovi v postavení kupujúceho za kúpnu cenu 2.046,99 eura pozemky v katastrálnom území M., okres Z. v podiele 1/3 -ina k celku zapísané na liste vlastníctva č. XXX v registri E, druh orná pôda, parc. č. XXX s výmerou 6 089 m² a parc. č. XXX s výmerou 12 520 m².

II. Žalovaný je povinný uzavrieť v postavení predávajúceho kúpnu zmluvu tvoriacu pevnú súčasť tohto rozsudku, ktorou žalovaný predáva žalobcovi v postavení kupujúceho za kúpnu cenu 2.046,99 eura pozemky v katastrálnom území M., okres Z. v podiele 1/3-ina k celku zapísané na liste vlastníctva č. XXX v registri E, druh orná pôda , parc. č. XXX s výmerou 6 089 m² a parc. č. XXX s výmerou 12 520 m².

6. Na pojednávaní dňa 30. 04. 2018 žalobca uviedol, že z dôvodu existencie dvoch názorových skupín súdnej praxe, ako má znieť žalobný petít pri nahradení prejavu vôle, žalobný návrh upravil do dvoch bodov, a preto nechal na úvahu súdu ku ktorej názorovej skupine sa prikloní. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že nahradil prejav vôle žalovaného, ktorý v postavení predávajúceho cez kúpnu zmluvu tvoriacu pevnú súčasť tohto rozsudku predáva žalobcovi v postavení kupujúceho za kúpnu cenu 2.046,99 eura pozemky v katastrálnom území M., okres Z. v podiele 1/3 - ina k celku zapísané na liste vlastníctva č. XXX v registri E, druh orná pôda, parc. č. 299 s výmerou 6 089 m² a parc. č. XXX s výmerou 12 520 m², vo zvyšku žalobu zamietol poukazujúc na § 229 CSP, pretože žalobca túto časť žalobného návrhu ničím nezodôvodnil, rovnako považoval túto časť žalobného návrhu za nedôvodnú a v rozpore so zaužívanou súdnou praxou. Stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

7. Odvolací súd preskúmal odvolanie žalobcu a po prejednaní veci dospel k záveru, že odvolacie námietky žalobcu sú dôvodné. Eventuálny petít je žalobný návrh, ktorý žalobca formuluje popri inom (primárnom) žalobnom návrhu. Žalobca žiada rozhodnúť o eventuálnom petíte iba pre prípad, ak primárny petít zamietne. Ak súd primárnemu petitu vyhovie, o eventuálnom petíte nerozhoduje. Alternatívny petít je žiadosťou, aby súd zaviazal žalovaného na dve (alebo viaceré) alternatívne plnenia. Prichádza do úvahy tam, kde z hmotného práva vyplýva, že záväzok je možné splniť viacerými spôsobmi a že právo voľby má dlžník (§ 561 OZ). Z formulácie žalobných návrhov je zrejmé, že žalobca sa domáha toho istého plnenia, len používa iné jazykové formulácie, preto odvolací súd dospel k záveru, že žalobca svoj žalobný návrh neformuloval ako eventuálny ani alternatívny petít. Taktiež odvolací súd dospel k záveru, že upravený žalobný návrh bol dostatočne jasný, určitý a zrozumiteľný. Súd prvej inštancie je viazaný žalobným návrhom po jeho obsahovej stránke, nie jeho formuláciou. Rozsudky ukladajúce vyhlásenie vôle sú typicky rozsudky, ktoré ukladajú povinnosť uzavrieť nejakú zmluvu či povinnosť uskutočniť nejaký právny úkon. Len čo rozsudok, ktorý ukladá povinnosť uzavrieť určitú zmluvu, nadobudne právoplatnosť, účinkom tejto právoplatnosti je, že právny úkon (napr. zmluva) sa považuje za dovŕšený (zmluva za uzatvorenú) dňom právoplatnosti rozhodnutia. V tomto prípade nemôžeme hovoriť o vykonateľnosti v pravom slova zmysle. Správne formulovaný žalobný návrh (petít) má znieť „Žalovaný je povinný uzavrieť kúpnu zmluvu tohto znenia:...” (do výroku rozhodnutia súd pojme buď celé znenie zmluvy, prípadne zmluvu pripojí ako neoddeliteľnú súčasť k svojmu rozhodnutiu). Ak takýto petít, resp. výroková časť súdneho rozhodnutia spĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti pre platnosť tohto právneho úkonu, len čo takýto rozsudok nadobudne právoplatnosť, považuje sa takáto zmluva (či iné vyhlásenie vôle súdom) za uzavretú. (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiariková, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, str. 836). Na základe uvedených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie mal do výrokovej časti rozsudku prevziať druhú formuláciu žalobného návrhu a o prvej formulácii nemal rozhodovať, nakoľko sa žalobca domáhal oboma žalobnými návrhmi toho istého (jedného) plnenia. Keďže je zrejmé, že súd prvej inštancie, tým, že nahradil prejav vôle žalovaného žalobe vyhovel (i keď nesprávne formulovaným petitom) žalobca bol v spore úspešný, mal o nároku na náhradu trov konanie rozhodnúť podľa § 255 ods. 1 CSP, čo napravil odvolací súd.

8. S poukazom na vyššie uvedené je nesporné, že súd prvej inštancie pochybil, ak jedinému žalobnému návrhu jednak vyhovel a zároveň ho druhým výrokom zamietol. Pre absentujúce odvolanie žalovaného však formálne nesprávny a právoplatný výrok I. rozsudku súdu prvej inštancie odvolací súd zrušiť nemohol, keď rovnakého dôvodu (absentujúceho odvolania) nepreskúmaval (preskúmať nemohol) naplnenie hmotnoprávných podmienok úspešnosti podanej žaloby (z hľadiska námietok žalovaného vyjadrených len vo vyjadrení sa k odvolaniu žalobcu), teda vec preskúmaval len v rámci odvolacích dôvodov žalobcovho odvolania. Odvolací súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru o potrebe zmeny napadnutého rozsudku v napadnutých častiach.

9. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o náhrade trov celého, teda i odvolacieho konania podľa § 396 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).