

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/350/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417210136
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6417210136.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a členov senátu Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcu Komunálna poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom 811 05 Bratislava, Štefánikova č. 17, IČO: 31 595 545, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, 811 07 Bratislava, Mýtna č. 48, proti žalovanému E. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX F., E. P. č. XXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy 64,60 eur s prísl., o čiastočnom späťvzatí žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25Csp/201/2017-41 zo dňa 05. 09. 2018, takto

rozhodol:

I. Krajský súd späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 20,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 09. 12. 2016 do zaplatenia **p r i p ú š ť a**, rozsudok okresného súdu č. k. 25Csp/201/2017-41 zo dňa 05. 09. 2018 v tejto časti zrušuje a konanie v tejto časti **z a s t a v u j e**.

II. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania (vo výroku II.) **m e n í t a k**, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pred súdom prvej inštancie v rozsahu 36,06 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Rozsudok súdu prvej inštancie zostáva vo zvyšku **n e d o t k n u t ý**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č. k. 25Csp/201/2017-41 zo dňa 05. 09. 2018 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 64,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 09. 12. 2016 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (I. výrok). Ďalším výrokom rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% (II. Výrok).

2. Podaním doručeným súdu dňa 24. 09. 2018 žalobca vzal žalobný návrh čiastočne späť, a to v časti istiny 20,65 eur spolu s prislúchajúcim úrokom, pričom vo zvyšnej časti uplatneného nároku trval naďalej. Voči žalovanému tak naďalej požadoval zaplatenie zvyšku pôvodnej istiny, t. j. sumu 43,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 09. 12. 2016 do zaplatenia, a tiež si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (1). Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby

pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (2). Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (3).

5. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 25Csp/201/2017-41 zo dňa 05. 09. 2018 bol žalobcovi doručený dňa 19. 09. 2018. Žalovaný si rozsudok doručovaný do vlastných rúk neprevzal, preto sa podľa § 111 ods. 3 CSP zásielka považovala za doručenú dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu, t. j. dňa 11. 10. 2018.

7. Po podaní čiastočného späťvzatia žalobcom, okresný súd výzvou zo dňa 26. 06. 2018 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia vyjadril, či so späťvzatím žaloby v určenej časti súhlasí. Žalovaný na písomnú výzvu nereagoval, preto nemožno mať za to, že so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasil.

8. V danom prípade žalobca vzal svoju žalobu sčasti späť po vydaní rozhodnutia okresným súdom a zároveň v lehote, ktorú mal žalovaný na podanie odvolania. Rozsudok tak nenadobudol ku dňu čiastočného späťvzatia žaloby právoplatnosť, preto odvolací súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol o pripustení čiastočného späťvzatia žaloby, rozsudok v časti 20,65 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania zrušil a konanie v tejto časti zastavil. Suma 20,65 eur je vyčíslená ako rozdiel medzi pôvodne uplatnenou istinou 64,60 eur a sumou 43,95 eur, na ktorej žalobca v podaní, ktorým žalobu zobral čiastočne späť, naďalej trval.

9. V časti, v ktorej žalobca žalobu späť nevzal, nadobudol rozsudok v tomto rozsahu právoplatnosť, preto zostáva nedotknutý.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1, ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP z nasledovných dôvodov:

11. V časti konania o zaplatenie sumy 20,65 eur bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom. Zavinenie na zastavení konania v tejto časti je v zmysle § 256 ods. 1 CSP na strane žalobcu, ktorý neuviedol žiadny relevantný dôvod, pre ktorý k tomuto dispozitívnemu úkonu pristúpil, a preto nárok na náhradu trov konania v tejto časti prislúcha žalovanému (protistrane). Vo zvyšnej časti konania o zaplatenie istiny 43,95 eur bol v konaní žalobca úspešný, na základe čoho mu iba v tejto časti vznikol podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania proti žalovanému, a to pomerne k neúspechu k časti nároku, v ktorom rozsahu bolo konanie zastavené. Na základe uvedených skutočností sa tak mení aj pomer žalobcovho úspechu ako strany v konaní. Keďže čiastočný úspech žalobcu v konaní predstavuje sumu 43,95 eur, t.j. 68,03 % a čiastočný úspech žalovaného sumu 20,65 eur, t.j. 31,97%, potom žalobcov úspech vo veci predstavuje 36,06% (68,03 % - 31,97%), v ktorom rozsahu mu odvolací súd priznal nárok na náhradu trov konania, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. O výške náhrady trov konania pred súdom prvej inštancie rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 CSP).

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).