

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 12P/268/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618206559
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618206559.5

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, v právnej veci mal. P. M., E.. XX.X.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, bytom u navrhovateľky, dieťa matky P. M., E.. XX.X.XXXX, J. I. A. S. E. K., J..Č.. Q., Z. J. X, Z., Č., a otca Y. M., E.. XX.XX.XXXX, J. I. S. E. K., J. X. A. XXXX/XX, v konaní o návrhu O. F., E.. XX.X.XXXX, I. S. E. K., J. X. A. X, na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Z v e r u j e sa mal. P. M., E.. XX.X.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky O. F., E.. XX.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, má právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Matka P. M., E.. XX.X.XXXX, je povinná prispievať na výživu mal. P. minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku, pričom výživné je povinná platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

Otec Y. M., E.. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu mal. P. výživným vo výške 50,- eur mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku, pričom výživné je povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

Navrhovateľka O. F., E.. XX.X.XXXX, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením.

Zrušuje sa výchovné opatrenie - dohľad nad mal. P. M., ktorý sa vykonával v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16P/106/2017-64 zo dňa 21.11.2017 vo vzťahu k mal. P. M..

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka O. F. návrhom zo dňa 29.10.2018 doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.10.2018 žiadala zveriť mal. P. M., E.. XX.X.XXXX, do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov maloletej každého zvlášť zaviazat' prispievať na jej výživu mesačne sumou 100 € na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a súčasne zrušiť dohľad nad mal. P. uložený jej rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/106/2017. Zároveň žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by bola

mal. P. zverená do jej dočasnej starostlivosti a každému z rodičov by bolo určené výživné v sume 100 €, ktoré by boli povinní uhrádzať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

2. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 16P/106/2017 zo dňa 21.11.2017 bolo manželstvo P. M. W. Y. M. rozvedené a maloletá P. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný prispievať na jej výživu sumou 50 € mesačne. Súd určil aj dohľad nad maloletou P.. Matka s mal. P. bývali v podnájme v X., z ktorého boli deložované, pretože matka neuhradila za posledné tri mesiace podnájom. Od mája 2018 bola matka práceneschopná. Nemocenské jej bolo zastavené od júla 2018 z dôvodu nespolupráce. Od mesiaca september 2018 je matka bez príjmu. Matka má vyživovaciu povinnosť aj k dcére W. Š., E.. XX.XX.XXXX, ktorá je rozhodnutím súdu umiestnená v Reedukačnom centre. Taktiež má vyživovaciu povinnosť k mal. dcére E. M., E.. XX.XX.XXXX, ktorá bola rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11P/19/2017 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Dňa 7.10.2018 sa matka nedostala s maloletou do bytu, nakoľko majiteľ vymenil zámok. Mal. P. bývala istý čas u babky. Mal. P. oslovila navrhovateľku, aby si ju vzala na jesenné prázdniny a odvtedy je maloletá v jej domácnosti, kde sa cíti dobre, nakoľko babka je stará a matka jej nemôže zabezpečiť bývanie. Dňa 29.10.2018 odišla matka maloletej za prácou do Českej republiky - Z.. Navrhovateľka má neter rada a chce, aby vyrastala spolu so sestrou E.. Otec sa o mal. P. nezaujíma. Ona je rozvedená a má dve dcéry. Jedna dcéra je plnoletá a druhá navštevuje strednú školu. Jej príjem predstavuje invalidný dôchodok, prídavok na deti a náhradné výživné na deti. Zamestnaná je na dohodu. Býva v 3-izbovom nájomnom byte.

3. Tunajší súd uznesením sp. zn. 12P/268/2018-10 zo dňa 6.11.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletá P. M., E.. XX.X.XXXX, bola dočasne odovzdaná do starostlivosti navrhovateľky - O. F. do právoplatného skončenia konania o zverenie tohto maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 12P/268/2018. Súčasne súd nariadil matke maloletého dieťaťa P.C. M. platiť výživné na mal. P. M. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrované dieťa podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, počnúc od 6.11.2018, a to až do právoplatného skončenia konania o zverenie tohto maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 12P/268/2018, ktoré výživné je povinná platiť na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vždy do 20. dňa v mesiaci vopred a otcovi maloletého dieťaťa Y. M. platiť výživné na mal. P. M. mesačne vo výške 50 €, počnúc od 6.11.2018, a to až do právoplatného skončenia konania o zverenie tohto maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 12P/268/2018, ktoré výživné je povinný platiť na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vždy do 20. dňa v mesiaci vopred. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľky zamietol.

4. Dňa 27.12.2018 bol na tunajší súd doručený podnet z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves ohľadom výchovného opatrenia uloženého mal. P. v konaní sp. zn. 16P/107/2017. Vec napadla na súd pod sp. zn. 12P/306/2018 a súd začal bez návrhu konanie o zrušenie výchovného opatrenia.

5. Uznesením sp. zn. 12P/306/2018-5 zo dňa 8.1.2019 súd spojil vec 12P/306/2018 na spoločné konanie s vecou 12P/268/2018 s tým, že konanie sa vedie pod sp. zn. 12P/268/2018.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 31.1.2019 a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, otca maloletej, maloletej P., ako aj oboznámením sa so spisovým materiálom a pripojenými spismi a zistil tento skutkový stav:

7. Pojednávanie súd v zmysle § 180 CSP vykonal v neprítomnosti matky P. M., E.. XX.X.XXXX, ktorá svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnila písomným podaním doručeným súdu dňa 30.1.2019 s tým, že žiadala, aby sa konalo v jej neprítomnosti. S návrhom navrhovateľky vyjadrila súhlas.

8. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že návrh podala z dôvodu, že o mal. P. sa nemal kto postarať. Okrem toho má v náhradnej osobnej starostlivosti aj P. sestru E.. E. bola veľmi rada, že s nimi bude bývať aj P.. P. je u nej na základe neodkladného opatrenia od 26.10.2018 a ich spolužitie je bezproblémové. Je na invalidnom dôchodku, ale na dohodu pracuje v reštaurácii F. K. S. E. K.. Poberá invalidný dôchodok vo výške cca 297 € a z dohody má 200 € mesačne. Má ešte 20 ročnú dcéru, ktorá študuje a býva na internáte v Košiciach a dostáva štipendium, mladšia dcéra študuje na strednej škole v Levoči. Býva v

nájomnom 3 - izbovom byte so svojimi dcérami, s P. W. S. E.. Za bývanie platí 355 € mesačne, žije s nimi aj jej priateľ, ktorý im prispieva na chod domácnosti.

9. Otec maloletej sa k návrhu navrhovateľky vyjadril na pojednávaní tak, že súhlasí s tým, aby jeho dcéra P. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky O. F.. Uviedol, že chodí do práce, nemohol by sa o P. starať, lepšie jej bude u navrhovateľky, kde bude spolu so sestrou E.. On býva v 3-izbovom byte, ktorý je priateľkin, a býva tam 7 ľudí. Na domácnosť prispieva sumou 100-150 € mesačne. Zamestnaný je v stavebnej firme Š. K. S. E. K. s príjmom cca 600 € mesačne. Výživným prispieva podľa možnosti. S matkou mal. P. nie je v kontakte.

10. Bez prítomnosti navrhovateľky a otca bola vypočítaná maloletá P., ktorá uviedla, že u navrhovateľky býva spolu so svojou sestrou E. a chce, aby to tak ostalo aj naďalej. Chodí na ZŠ Y. E. v Spišskej Novej Vsi do 8. ročníka. Venuje sa volejbalu, aktívne hrá za školu. Doma pomáha, chodí pre E. do škôlky. Tetu O. má rada.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhovateľka riadne vykonáva starostlivosť o mal. P., neboli zistené žiadne nedostatky, preto navrhujú mal. P. zveriť do jej náhradnej osobnej starostlivosti, rodičov zaviazat' výživným, otca sumou 50 € mesačne, matku minimálnym zákonným výživným do rúk Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves. Súčasne navrhli zrušiť výchovné opatrenie - dohľad nad mal. P., nakoľko splnilo svoj účel a je v súčasnosti bezpredmetné, keďže mal. P. je na základe neodkladného opatrenia u svojej tety O. F..

12. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 16P/106/2017 zo dňa 21.11.2017, právoplatného dňa 7.12.2017 vyplynulo, že súd manželstvo Y. M. W. P. M. rozviedol. Na čas po rozvoďte schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k mal. P. tak, že túto zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal výživným v sume 50 € mesačne. Styk otca s mal. P. súd neupravil. Súčasne nad výchovou mal. P. určil dohľad, ktorý sa vykonával v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

13. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves z prešetrenia pomerov u maloletého dieťaťa zo dňa 17.12.2018 vyplynulo, že navrhovateľka O. F. poberá invalidný dôchodok a pracuje na dohodu. Je rozvedená a zo vzťahu má dve deti J. W. D. F.. D.Í. je plnoletá, cez týždeň je na internáte v Košiciach, mladšia J. študuje v Levoči za zdravotnú asistentku. Navrhovateľka poberá opakovaný príspevok dieťaťu zvereného do NRS, prídavok na deti, náhradné výživné a peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov. Z príjmu sú zabezpečené všetky potreby detí. Rodina obýva 3 - izbový podnájom. Maloletá P. užíva spoločnú izbu s dcérami navrhovateľky. Navrhovateľka pri pohovore uviedla, že mal. P. ju požiadala, aby mohla v jej domácnosti tráviť jesenné prázdniny z dôvodu, že prišli o bývanie a matka nemá žiadne finančné prostriedky. Od konca októbra sa presťahovala do jej domácnosti. Ďalej uviedla, že s mal. P. sa rozprávala a tá sa vyjadrila, že chce zotrvať v jej byte a taktiež v jej starostlivosti. Bol vykonaný pohovor a mal. P., ktorá uviedla, že je u jej tety - navrhovateľky veľmi spokojná a je veľmi rada, že sú so sestrou E. spolu. Chodí do 8. triedy Základnej školy. Za školu hrá volejbal a zúčastňuje sa súťaží. Tete pomáha pri domácich prácach. So svojimi rodičmi nie je v žiadnom kontakte. Má záujem zotrvať v starostlivosti navrhovateľky. Matka maloletej P. M. odišla v októbri za prácou do Českej republiky. Jej príjem nie je Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves známy. Otec maloletej Y. M. je zamestnaný v stavebnej firme Š., S. E. K.. Býva u svojej priateľky v 3-izbovom byte. Dcéru P. nemôže prevziať do svojej starostlivosti z pracovných dôvodov. Stretáva sa s dcérou len sporadicky a výživné určené súdom uhradzať matke.

14. Z rodného listu mal. P. M., E.. XX.X.XXXX, vyplynulo, že jej matkou je P. M., E.. XX.X.XXXX, a otcem je Y. M., E.. XX.XX.XXXX.

15. Z Potvrdenia o príjme od M. Z. S..X..F.. S. E. K. zo dňa 18.12.2018 vyplynulo, že navrhovateľka je u nich zamestnaná na dohodu pracovnej činnosti a za obdobie od 12/20017 do 11/2018 poberala čistú mzdu celkovo vo výške 185,11 €.

16. Z lekárskej správy MUDr. L. G., psychiatra, vyplynulo, že navrhovateľka je schopná zo zdravotného hľadiska mať v opatere dieťa vo veku maloletej.

17. Zo správy zo Sociálnej poisťovne Spišská Nová Ves vyplynulo, že za obdobie od 08/2018 - 10/2018 bola otcovi vyplatená suma 213,30 € ako nemocenské.

18. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

19. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

20. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

21. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

22. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

23. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

24. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

25. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce,

sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

26. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

27. Podľa § 46 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom. Maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela. Súhlas podľa odseku 2 nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak zadováženie súhlasu je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

28. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká
a/ dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
b/ smrťou maloletého dieťaťa,
c/ smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
d/ právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
e/ právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
f/ rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

29. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

30. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

31. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

32. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z. z.).

33. Vykonaným dokazovaním súd mal preukázané, že návrh navrhovateľky je dôvodný a je v záujme maloletej P. a preto jej súd v plnom rozsahu vyhovel. Maloletá žije v spoločnej domácnosti navrhovateľky aj so svojou mal. sestrou E.. O maloletú P. zo strany rodičov nie je náležite postarané. Matka prišla o bývanie a odišla koncom októbra za prácou do Českej republiky. Matka a aj otec maloletej s návrhom navrhovateľky vyslovili súhlas. Otec sa s maloletou stretáva len sporadicky, býva s priateľkou a jej deťmi, kde nie sú vytvorené podmienky pre maloletú. Otec pracuje v stavebnej firme s príjmom cca 600 € mesačne. U navrhovateľky, ktorá je sestrou matky maloletej má maloletá P. vytvorené vhodné podmienky pre jej zdravý rast a vývin. Je zvyknutá na domácnosť ako aj na členov domácnosti, žije tam aj so svojou sestrou E..

34. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zveril maloletú P. do náhradnej osobnej starostlivosti jej blízkej osobe, a to tety. U osoby navrhovateľky súd zistil také osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, ktoré zaručujú, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Zároveň navrhovateľke určil rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

35. Pokiaľ ide o výživné na maloletú, súd vychádzal z majetkových a príjmových pomerov matky a otca, ktoré sa mu podarilo zistiť. Súd nedisponuje dôkazmi o tom, či sa matka v Českej republike zamestnala a aký je jej príjem, preto jej súd určil minimálne zákonné výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne. Otec pracuje v stavebnej firme s príjmom cca 600 € mesačne, a preto je v jeho schopnostiach prispievať výživným v sume 50 € mesačne. Obaja rodičia sú povinní výživné uhrádzať k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

36. Súd zároveň zrušil výchovné opatrenie - dohľad nad mal. P., ktorý sa vykonával v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, na základe rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 16P/106/2017 zo dňa 21.11.2017, nakoľko toto splnilo svoj účel a je v súčasnosti bezpredmetné.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 16P/106/2017-64 zo dňa 21.11.2017 vo vzťahu k mal. P. M..

38. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

39. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

40. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovanie o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.