

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/178/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615204837
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8615204837.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a sudkýň JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. a JUDr. Moniky Juskovej v spore žalobcu: PROFIL INVEST s.r.o., Staničná 1250, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 46 206 302, právne zastúpený ADKOVÁTSKA KANCELÁRIA - JUDr. STANISLAV KAŠČÁK, s.r.o., 1. mája 1246, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 47 245 034, proti žalovanému: W. I., C.. XX.X.XXXX, S. N. XXX/X, XXX XX V., o zaplatenie 1304,65 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 8C/215/2015-66 zo dňa 20.09.2018 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvej inštancie“) konanie zastavil. Vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Vrátil žalobcovi súdny poplatok v sume 78 eur.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 116 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku, § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Uviedol, že z uznesenia Okresného súdu Prešov č. k. 2OdK/21/2017 zo dňa 21.6.2017 je zrejmé, že bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného.

3. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1, § 255 ods. 2 CSP. O vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb.

4. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Ak súd v čase vydania uznesenia - dňa 20.09.2018 poznal obsah Obchodného vestníka č. 122/2017, poznal aj obsah Obchodného vestníka č. 217/2017, v ktorom je zverejnené oznámenie o ukončení konkurzu. V čase vydania napadnutého uznesenia žiaden konkurz voči žalovanému neprebíhal, preto nebolo možné aplikovať ust. § 167e ods. 1 zákona o konkurze. Nič nebráni pokračovaniu v tomto súdnom konaní voči žalovanému. Návrh na vydanie platobného rozkazu bol podaný na súde prvej inštancie dňa 09.09.2015 a konkurz na majetok žalovaného bol vyhlásený dňa 21.06.2017.

5. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

6. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) preskúmal rozhodnutie spolu s konaním,

ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a § 380 CSP v spojení s § 470 ods. 1 a 2 CSP, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

7. V predmetnej veci sa žalobca žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 08.09.2015 domáhal voči žalovanému zaplataenia sumy 1304,65 Eur s príslušenstvom.

8. Dňa 21.06.2017 bol na majetok žalovaného uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 2OdK/221/2017 vyhlásený konkurz.

9. Z oznámenia zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 217/2017 dňa 14.11.2017 vyplýva, že konkurz na majetok žalovaného bol ukončený vzhľadom na skutočnosť, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Uvedené sa oznamuje v súlade s ust. § 167v ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Zverejnením oznámenia o ukončení konkurzu sa konkurz vyhlásený na majetok dlžníka zrušuje.

10. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

11. Podľa § 167e ods. 3 ZoKR, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

12. Podľa § 167v ods. 1 a ZoKR, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

13. Podľa § 167v ods. 3 ZoKR konkurz sa zrušuje tiež uznesením, ktorým súd zastaví konanie z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V uznesení rozhodne aj o zrušení oddĺženia. Premlčacia lehota pri pohľadávkach, ktoré mohli byť uplatnené v konkurze prihláškou, neuplynie skôr, ako tri roky od zastavenia konania. Voči tomuto rozhodnutiu je dlžník oprávnený podať odvolanie.

14. Z ust. § 166 ZoKR možno vyvodiť, že predpokladmi na vedenie konkurzu, oddĺženie sú platobná neschopnosť fyzickej osoby, existencia záväzkov tejto osoby.

15. Ako vyplýva z oznámenia zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 21/2017 dňa 14.11.2017, konkurz na majetok žalovaného nebol skončený, zrušený z dôvodu, že neboli dané predpoklady pre vedenie konkurzu. Je zrejmé, že konkurz prebehol, nebol zistený žiadny majetok žalovaného podliehajúci konkurzu, a keďže konkurzná podstata nepokryla náklady konkurzu, vyhlásený konkurz sa skončil. V predmetnom prípade sa preto neuplatní ust. § 167e ods. 3 ZoKR, podľa ktorého sa na zastavenie konania neprihliada. Súd prvej inštancie postupoval správne, keď rozhodol o zastavení konania, nakoľko pre takýto postup boli splnené predpoklady v zmysle § 167e ods. 1 ZoKR. Na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz dňa 21.06.2017 a následok s tým spojený - zastavenie predmetného súdneho konania v zmysle § 167e ods. 1 ZoKR zostáva zachovaný.

16. Správnemu výroku o zastavení konania zodpovedá aj správny výrok o trovách konania a vrátení súdneho poplatku.

17. Za daného stavu odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

18. V odvolacom konaní žalobca nebol úspešný. Naopak fakticky plne úspešný bol žalovaný, ktorému vznikol zásadne nárok na náhradu trov odvolacieho konania (v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP). Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný bol v odvolacom konaní pasívny, k odvolaniu sa nevyjadril, náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnil, a podľa obsahu spisu mu ani žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli. Odvolací súd vychádzal z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonómiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady

trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nelogické, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.