

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7To/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118011728
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tobiaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118011728.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tobiaša a sudcov JUDr. Martiny Zeleňakovej a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.01.2019, v trestnej veci proti obžalovanému ml. M. I. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T 96/2018 zo dňa 27.09.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom uznal Okresný súd Prešov obž. ml. M. I. vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že
-od presne nezistenej doby do XX.XX.XXXX v O., na ul. O. C. č. 36 na Súkromnej SOŠ a inde prechovával pre vlastnú potrebu 1,44 gramov vysušených vrcholkov rastliny konope (Cannabis) s obsahom účinnej látky THC (tetrahydrokanabidol) 6,7 %, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 3 bežné jednotlivé dávky schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorú mal pri sebe v igelitovom vrecúšku a ktorú dobrovoľne vydal zástupcovi riaditeľa školy M. I., pričom rastliny rodu konope sú podľa zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok.

Podľa § 98 písm. a/ Tr. zák. súd upustil od potrestania obž. ml. M. I..

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení a poučení o možnosti podania opravného prostriedku zahlásil odvolanie okresný prokurátor, čo do výroku o treste, ktoré následne odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu prvého stupňa vo vzťahu k upusteniu od potrestania mladistvého obžalovaného, podľa jeho názoru rozhodnutie súdu prvého stupňa je nedostatočné, odporuje zásadám ukladania trestov uvedenom v § 34 Tr. zák. a je v rozpore tak s individuálnou, ako aj generálnou prevenciou vo vzťahu k účelu trestu. Citoval ďalej ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., § 34 ods. 4 Tr. zák., § 97 ods. 1, § 97 ods. 3, § 98 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a uzatvára, že vzhľadom na doterajší život mladistvého nemožno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu. Potvrdil, že vo vzťahu k osobe obž. ml. M. I. možno v zhode so závermi súdu konštatovať, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný, ani priestupkovo prejednávaný, no osobu páchatelia treba hodnotiť vo všetkých súvislostiach pri hodnotení osoby, je potrebné posúdiť negatívne alebo pozitívne význam jeho osoby pre hodnotenie nebezpečnosti činu pre spoločnosť, ktorý vyplýva z jeho správania v spoločnosti. Podľa ustálenej súdnej judikatúry z hľadiska posúdenia možnosti nápravy obžalovaného má veľký význam celkový spôsob života a správania sa obžalovaného pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu. Je toho názoru, že riadny život človeka vedie len ten, kto plní základné povinnosti tak v súkromnom živote, ako aj voči spoločnosti. Riadny život človeka nemožno preto stotožňovať len s netrestanosťou. Odôvodnenie súdu prvého stupňa vo vzťahu k dôvodom

upustenia od potrestania z pohľadu postačujúceho rozhodnutia v otázke trestu, keď konštatoval, že obžalovaný v školskom roku 2018/2019 chodí riadne do školy a nemá žiadne neospravedlnené hodiny, považuje za nedostatočné a nezohľadňujúce celkový spôsob života obžalovaného. Poukazuje v rámci odôvodnenia pri hodnotení osoby obžalovaného na slovnú časť hodnotenia žiaka M. I., ktorého škola hodnotí veľmi negatívne, uvádza, že obžalovaný nerešpektuje autoritu učiteľov, počas vyučovacieho procesu sa nespráva v súlade s vnútorným poriadkom školy, vyrušuje, často odmieta spolupracovať, prípadne úplne ignoruje pokyny vyučujúceho, nechodí včas na vyučovanie a odchádza bezdôvodne z vyučovania skôr. Navrhol preto, aby Krajský súd v Prešove zrušil rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T 96/18 zo dňa 27.9.2018, čo do výroku o treste a vo veci sám rozhodol rozsudkom v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. alebo, aby vec vrátil tomuto súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Na základe takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Keďže rozsudok napadol odvolaním iba okresný prokurátor, a to iba čo do výroku o uloženom treste, krajský súd, nezistiac chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., preskúmal napadnutý rozsudok iba vo výroku o uloženom treste obžalovanému ml. M. I..

Okresný súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.9.2018 po tom, čo obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 Tr. por., že je vinný vo vzťahu ku skutku, ktorý mu bol v obžalobe prokurátora kladený za vinu a kladne odpovedal na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a dokazovanie k vine obžalovaného ďalej nevykonával. V ďalšom súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a v dôvodoch rozsudku konštatoval, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný ani priestupkovo prejednávaný, k jeho osobe uviedol, že v čase skutku žil s rodičmi a sestrou v dvojpodlažnom rodinnom dome v O.. Zo správy ÚPSVaR Prešov zo dňa 16.7.2018 konštatoval, že pri osobnom pohovore matka negovala výchovné problémy so synom, pričom zo správy súkromnej strednej odbornej školy z 27.6.2018 vyplynulo, že v školskom roku 2017/2018 mal 214 neospravedlnených hodín, na druhej strane podľa jeho zistení v školskom roku 2018/2019 chodí riadne do školy, nemá neospravedlnené hodiny, pričom toto tvrdenie nebolo zo strany prokurátora ničím vyvrátené ani spochybnené. Uviedol ďalej, že po úprave trestnej sadzby mladistvému páchatelovi poľahčovalo, že priznal svoje konanie a toto oľutoval a nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť, teda pri prevahe poľahčujúcich okolností by upravoval trestnú sadzbu a u obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie trestu v rozmedzí od 0 do 12 mesiacov. Súd vzal do úvahy osobné pomery obžalovaného, povahu spáchaného činu, jeho doterajší život, ale aj súčasný stav správania sa mladistvého obžalovaného najmä v dochádzke do školy, mal za to, že účel trestu je možné v danom prípade dosiahnuť aj upustením od potrestania zdôrazňujúc na hlavnom pojednávaní prejavovaný kritický postoj obžalovaného k spáchanému prečinu a úprimnú ľútosť z jeho strany.

Aj podľa názoru krajského súdu prvostupňový súd v rámci rozhodovania o treste vo vzťahu k obžalovanému ml. M. I. zohľadnil všetky zásady pre ukladanie trestov v zmysle § 34 Tr. zák., najmä však vo vzťahu k osobám mladistvým špeciálne ustanovenia o ukladaní sankcií a výchovných opatrení mladistvému uvádzané v ust. § 97 Tr. zák.

Podľa § 97 ods. 1 Tr. zák. účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovávať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

V zmysle vyššie citovaného ust. § 97 ods. 1 Tr. zák. sa javí vyhodnotenie dôkazov v rámci rozhodovania o ukladaní trestu súdom prvého stupňa za správne a odôvodnené. Navyiac oproti už vyššie uvedenému je potrebné zdôrazniť, že tak z výpovede matky mladistvého V., ale aj zo správy ÚPSVaR Prešov nesporne vyplýva, že mladistvý má diagnostikovaný ADHD syndróm, z toho dôvodu navštevuje aj Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v O., z vyjadrenia matky ďalej plynie, že v poslednom období došlo k pozitívnej zmene v správaní sa jej syna, jeho výchove zvýšenú pozornosť a aj z vyjadrenia samotného obžalovaného v konaní pred krajským súdom vyplynula snaha v budúcnosti

viesť riadny život, nedopúšťať sa trestnej činnosti a vyhýbať sa prostrediu, ktoré mu vytvorilo podmienky na páchanie teraz stíhanej trestnej činnosti. Ani v konaní pred krajským súdom zo strany prokurátora nebolo spochybnené tvrdenie súdu prvého stupňa, že obžalovaný riadne chodí do školy, nemá žiadne neospravedlnené hodiny, teda, že sa jeho správanie pozitívnym smerom v škole zmenilo. Možno tiež konštatovať, že od spáchania skutku, teda od 25.5.2018 obžalovaný viedol riadny život a nedopustil sa ani priestupku, ani trestného činu a ani zástupkyňa ÚPSVaR Prešov nekonštatovala z ich strany zistenie negatívneho správania sa obžalovaného.

Hodnotiac teda všetky tieto vyššie rozpísané skutočnosti jednotlivo aj v ich súhrne, prihliadajúc aj na hodnotenie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súdom prvého stupňa, s ktorými sa krajský súd stotožnil, aj podľa názoru krajského súdu možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na nápravu obž. ml. M. I., a teda, že rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorý postupom podľa § 98 písm. a/ Tr. zák. upustil od potrestania, možno považovať za zákonné a správne.

K návrhu krajského prokurátora na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.1.2019 pred krajským súdom, aby súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci, ktorý prvostupňový súd neakceptoval, je potrebné poznamenať, že odvolanie proti rozsudku podal iba okresný prokurátor a iba do výroku o ukladanom treste obžalovanému.

Podľa § 60 ods. 6 písm. c/ Tr. zák., ak súd upustí od potrestania obžalovaného, neprichádza do úvahy uloženie trestu prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 Tr. zák.

Prokurátor nenavrhol zhabanie veci podľa § 83 Tr. zák., ani rozsudok nenapadol odvolaním čo do prípadného neuloženia „ochranného opatrenia“.

Z uvedených dôvodov krajský súd odvolanie okresného prokurátora postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol ako nedôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.