

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19Csp/34/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121201719  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121201719.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej: V. V., N.. XX.X.XXXX, C. A. W. XXXX,X, XXX XX W., o zaplatenie 1.024,56 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Nárok na náhradu trov konania žalovanému n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. (banka) ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. (CFH) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.2.2021 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 1.024,56 eur s prísl., pričom svoj návrh odôvodnila tým, že CFH a žalovaný uzavreli dňa 20.2.2017 Zmluvu o pôžičke č. 6251759/8520503306, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 1.000 eur, ktorú mal splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 17,55 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.106 eur, pričom do podania žaloby uhradil iba sumu 211,95 eur.

Keďže žalovaný neplatil splátky riadne a včas, banka ho predžalobnou upomienkou z 23.5.2018 vyzvala k úhrade dlžných splátok, na čo mu poskytla lehotu viac než 30 dní s tým, že ho upozornila na možnosť zosplatenia dlhu. Keďže žalovaný ani v tejto lehote dlžné splátky nezaplatil, banka úver ku dňu 19.7.2018 zosplatnila a žalovaného o tom informovala listom zo dňa 21.7.2018 Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti. Žalobca si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou.

2. Žalovanému bola žaloba a listinné dôkazy doručená dňa 14.4.2021, avšak sa k ním nevyjadril a na pojednávanie sa nedostavil.

3. Banka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.8.2021 banka požiadala o zmenu subjektu na strane žalobcu na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 30.11.2017, kde v súlade s Prílohou č. 1 a prílohou č. 3 k 24.8.2021 bola postúpená predmetná pohľadávka, o čom banka žalovaného informovala listom zo dňa 23.8.2021 Oznámenie o postúpení pohľadávky k 18.8.2021. Uznesením zo dňa 8.9.2021 č.k. 19Csp/34/2021-62 súd pripustil zmenu žalobcu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dokladov: zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.2.2017 vrátane splátkového kalendára, Predžalobná upomienka z 23.5.2018, návratka doručky, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti z 21.7.2018 bez doručky, Prehľad splátok a úhrad, na

základe ktorého súd konštatuje, že žalovaný uhradil 211,95 eur, návrh na zmenu žalobcu, Príloha č. 1,3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 23.8.2021, Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok z 30.11.2017, uznesenie o zmene žalobcu zo dňa 8.9.2018, vyjadrenie žalobcu k splneniu odbornej starostlivosti bez listinného dôkazu, vyjadrenie, súdna výzva z č.l. 91 a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 22.2.2017 uzavreli na formulárovom tlačíve Zmluva o spotrebiteľskom úvere Quatro Finančný dom CFH a žalovaná zmluvu o spotrebiteľskom úvere Quatro Finančný dom č. zmluvy: 8520503306, kde v časti týkajúcej sa údajov o klientovi je uvedené, že žalovaný je slobodný a býva u rodičov. V bode III formulárového tlačíva bol dohodnutý spotrebiteľský úver nasledovne: typ pôžičky: SLPO QFD - Quatropôžička ako bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.000 eur, celkové náklady spotrebiteľa 1.106 eur, celková čiastka: 2.106 eur, splátka 17,55 eur, počet splátok: 120, priemerná hodnota RPMN 16,63 %, RPMN 18,70 %, fixná ročná úroková sadzba 18,72 %, odplata: 18,70%, najvyššia prípustná výška odplaty: 18,72 %, prvá splátka splatná 20.3.2017, termín konečnej splatnosti 20.2.2027. Prílohou zmluvy bol aj splátkový kalendár.

6. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný uhradil z predmetného úveru 211,95 eur, pričom splátky splácal nepravidelne a úver bol k 19.7.2018 zosplatený.

7. Predžalobnou upomienkou zo dňa 23.5.2018 banka žalovaného vyzvala k úhrade nedoplatku na splátkach vo výške 51,30 eur s tým, že ak do 5.7.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná výzva bola žalovanému doručovaná na adresu Solivarská 67, Prešov, odtiaľ sa však zásielka vrátila s tým, že adresát je neznámy.

8. Listom zo dňa 21.7.2018 Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti banka úver predčasne zosplatenila a žiadala žalovaného o úhradu sumy 1.024,69 eur v celom rozsahu. Doklad o doručení Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru k žalobe pripojený nebol.

9. Na výzvu súdu ohľadom predloženia dôkazov o splnení odbornej starostlivosti podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 21.9.2021 uviedol, že „právny predchodca pred uzavretím zmluvy skúmal schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver s odbornou starostlivosťou. Predovšetkým poukazujeme na skutočnosť, že Občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom od cudzený a žalovaný spíňal štandardné riskové podmienky. Žalovaný zároveň podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky ním uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalovaný spočiatku riadne hradil predpísané splátky, pričom náš právny predchodca nemal dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalobca taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval nášho právneho predchodcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovaného nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by náš právny predchodca posúdil a so žalovaným dohodol nové podmienky splácania. Veriteľ si vyžiadal od žalovaného za účelom overenia jeho bonity súhlas s použitím jeho osobných údajov za účelom preverenia jeho úverovej histórie v Nebankovom registri klientskych informácií a v Spoločnom registri bankových informácií. Z uvedeného vyplýva, že veriteľ sa nedopustil konania, ktoré predstavuje hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1, za ktoré by prichádzala do úvahy sankcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru podľa v § 11 ods. 2 veta druhá zákona o spotrebiteľských úveroch. Náš právny predchodca tak postupoval plne v súlade s ust. § 7 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. platným a účinným k 04.09.2017“.

K podaniu neboli predložené žiadne listinné dôkazy o splnení odbornej starostlivosti.

10. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

11. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie zostatku spotrebiteľského úveru, ktorý právny nárok sa riadi ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z., v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy (ZoSÚ), ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ).

12. Podľa § 7 ods. 1,2 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=11.01.2017>>

13. Podľa § 7 ods. 16 ZoSÚ, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a  
b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

14. Podľa § 7 ods. 17 ZoSÚ, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=11.01.2017>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=11.01.2017>>,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=11.01.2017>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=11.01.2017>> posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=11.01.2017>>, ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=11.01.2017>>, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

15. Podľa § 7 ods. 19 ZoSÚ, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=11.01.2017>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

16. Podľa § 7 ods. 20 ZoSÚ, na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

a) čistý príjem spotrebiteľa,  
b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,17ta) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=11.01.2017>>  
c) výška splátky spotrebiteľského úveru a  
d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

17. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=11.01.2017>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=11.01.2017>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=11.01.2017>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek

údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=11.01.2017>> sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=11.01.2017>>.

18. Podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=11.01.2017>> na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=11.01.2017>>, banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

19. V danom prípade súd konštatuje, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.000 eur, ale z formulárovej zmluvy nevyplýva, aby bol veriteľ zisťoval jeho zárobkové pomery a oprávnené výdavky., ak mal teda podpisom potvrdiť svoje osobné údaje, ani jeden z údajov sa netýkal jeho schopnosti splácať predmetný úver., pritom povinnosťou poskytovateľa úveru bolo vyhodnotiť úverovú schopnosť klienta tak, aby sa ubezpečil o objektívnej možnosti tohto klienta splácať úver nielen v čase poskytnutia úveru, ale v čase celého trvania úveru, v danom prípade v trvaní 120 mesiacov a túto skutočnosť splnenia odbornej starostlivosti aj preukázať.

20. Žalobca nepredložil dôkaz o vyhodnotení príjmov, výdavkov a ďalších skutočností, ktoré je potrebné zohľadniť pri poskytovaní úveru. Veriteľ mal povinnosť všetky tieto informácie získať, vyhodnotiť a rozhodnúť sa, či tento úver poskytne alebo nie. Dostatočné a objektívne informácie o splnení tejto povinnosti predložené neboli, táto povinnosť zaťažuje poskytovateľa úveru, a tak je zrejmé, že poskytovateľ úveru nekonal s odbornou starostlivosťou a hrubo porušil ustanovenie § 7 ods. 1 ZoSÚ.

21. Keďže veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa len jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru a teda nemožno úver predčasne zosplatiť., a keďže právny predchodca žalobcu nemal oprávnenie pre porušenie odbornej starostlivosti tento úver predčasne zosplatiť, postúpenie tohto dlhu odporuje ustanoveniu § 17 ods. 1 ZoSÚ a žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

23. Keďže úspešný žalovaný trovy konania neuplatnia, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie skutočností, rozhodujúcich

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, skutkovým

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré procesnej uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).