

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011285
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121011285.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti odsúdenému Y. J., nar. XX.XX.XXXX v D. Y., trvale bytom D. Y., Q. Y. XXX/X, okres D. Y., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava, pre trestný čin zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c), písm. f), odsek 3 písm. b), odsek 4 písm. b) Tr. zákona účinného do 31.07.2019 s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, odsek 4 písm. f) Tr. zákona a § 139 odsek 1 písm. e) Tr. zákona, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 24. februára 2022 prejednal sťažnosť odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 14. decembra 2021 pod sp. zn. 6Pp/315/2021 a jednomyselne takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku s a sťažnosť odsúdeného Y. J. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 14. decembra 2021 pod sp. zn. 6Pp/315/2021 zamietol podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného Y. J., nar. XX.XX.XXXX na jeho podmienené prepustenie z výkonu spoločného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený a nariadený vykonať za spáchanie trestného činu zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c), písm. f), odsek 3 písm. b), odsek 4 písm. b) Tr. zákona účinného do 31.07.2019 s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, odsek 4 písm. f) Tr. zákona a § 139 odsek 1 písm. e) Tr. zákona, a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 03. júna 2021 pod sp. zn. 3T/39/2020 podľa § 212 odsek 4 Tr. zákona vo výmere 3 (tri) roky a 3 (tri) mesiace, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okresný súd s konštatovaním naplnenia iba formálnej podmienky po výkone zákonnej časti 2/3 uloženého a nariadeného predmetného trestu odňatia slobody za spáchaný zločin, dňom 06. augusta 2021, svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil ďalej okrem dôsledného nesplnenia druhej zákonnej podmienky materiálneho charakteru (adekvátny stupeň polepšenia sa počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody) ďalej tiež nesplnením ostatnej zákonnej podmienky materiálneho charakteru v zmysle § 61 odsek 1 Tr. zákona, teda, že u odsúdeného je existujúce príliš vysoké riziko recidívy po prípadnom podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, čo vyplýva nielen zo záverov jeho hodnotenia ústavom na výkon trestu odňatia slobody, keď stanovený program zaobchádzania plní iba čiastočne, ale predovšetkým zo zisteného vysokého rizika sociálneho zlyhania s poukazom na jeho doterajšiu trestnú minulosť - 10 odsúdení.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí podal odsúdený Y. J. sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia krajského súdu písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 18. februára 2022, na neverejnom zasadnutí dňa 24. februára 2022 preskúmal v zmysle § 192 odsek 1 Tr. poriadok správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel

k záveru, že sťažnosť odsúdeného Y. J., hoci bola podaná oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste, nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne a zákonne, keď návrh odsúdeného Y. J. na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Správne zistil, že odsúdený kumulatívne (súčasne) nespĺňa všetky tri zákonné podmienky pre to, aby mohol byť podmienenčne prepustený, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä vysoké riziko recidívy po podmienenčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a nepriaznivá resocializačná prognóza na základe stredného rizika sociálneho zlyhania) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá, resp. vyžaduje ustanovenie § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona. Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom primerane odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody v podrobnostiach len poukazuje, keďže kvalifikované napadnuté uznesenie okresného súdu a uznesenie nadriadeného krajského súdu tvoria jednotu.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného Y. J. za dôvodnú, neakceptoval ju a podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku ju preto zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e sťažnosť prípustná.