

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/66/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824201379  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824201379.3

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. X. XXXX, dieťa rodičov: matky – B. A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/XX, C. a otca – D. B., nar. XX. X. XXXX, bytom E. XX/XX, F., mal. dieťa bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, v konaní o podaní Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, takto

### rozhodol:

I/ Súd začína konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenie výchovného opatrenia.

II/ Súd n a r i a d' u j e matke maloletej A. B., nar. XX. X. XXXX, aby odovzdala maloletú do Centra pre deti a rodiny Ružomberok so sídlom Kalvárska 924/35, Ružomberok.

III/ Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o nariadenie výchovného opatrenia, najneskôr však do šiestich mesiacov odo dňa odovzdania mal. dieťaťa do Centra pre deti a rodiny Ružomberok.

### odôvodnenie:

1. Podaním zo dňa 22. 5. 2024 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo súdu doručil podnet na nariadenie neodkladného opatrenia a na uloženie výchovného opatrenia vo vzťahu k mal. A. B., nar. XX. X. XXXX. Uviedol v ňom, že napriek tomu, že Okresný súd Námestovo v konaní sp. zn. 7Em/1/2023 nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/53/2022 zo dňa 30. 11. 2022, stretnutie otca s dieťaťom sa na základe tohto rozhodnutia nikdy neuskutočnilo, pretože maloletá vždy v sprievode matky vyšla pred dvere a oznámila otcovi „oci ja s tebou nejdem“, bez akéhokoľvek vysvetlenia. Otec sa s dieťaťom stretával aspoň v škole, ktorú mal. dieťa navštevuje, kde mal jedinou možnosť sa s dieťaťom stretnúť a porozprávať bez prítomnosti matky. Tieto stretnutia však prebiehali len v krátkych intervaloch a v priestoroch školy, kde maloletá nemala možnosť plnohodnotne tráviť čas s otcom. Z vyjadrenia školy vyplynulo, že tieto stretnutia prebiehali bez problémov, dokonca sa javilo, že maloletá sa na stretnutia s otcom tešila a dokonca ho aj objala. V januári 2024 Okresný súd Námestovo zatiaľ neprávoplatným rozhodnutím sp. zn. 4P/73/2022 zveril dieťa do osobnej starostlivosti otca. Matka sa voči tomuto rozhodnutiu odvolala. Situácia sa vystupňovala tak, že maloletá v školskom prostredí otca už úplne odmietla s vyjadreniami, že už nikdy nebude za nič otcovi ďakovať, že otec robí jej a jej matke len zle, že je blbý a nikdy k nemu nepôjde. Otec dieťaťa sa vyjadril, že bude musieť prerušiť aj tieto stretnutia s dieťaťom v školskom prostredí, aby predchádzal výraznejšiemu manipulovaniu dcéry matkou. Matka dieťaťa nerešpektuje žiadne rozhodnutia súdu, voči všetkým sa odvoláva a následne súdu dopĺňa nové vyjadrenia. Neustále podáva trestné oznámenia na všetky zainteresované osoby. S úradom a súdmi nekomunikuje, vždy sa odvoláva na svoje písomné vyjadrenia. S matkou dieťaťa nie je možná žiadna komunikácia ani rodičovská dohoda.

2. Súd vo veci začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenie výchovného opatrenia, v zmysle ust. § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Podľa čl. 4 veta druhá prvá časť CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

10. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), je záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

13. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t.j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom a môže byť nariadené iba vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

16. Súd považoval za potrebné začať na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, pretože existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Súd konštatuje, že uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 7Em/1/2023-156 zo dňa 20. 9. 2023 súd nariadil výkon rozhodnutia – uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/53/2022 – 118 zo dňa 30. 11. 2022 v časti o úprave styku otca s mal. dieťaťom A. B., nar. XX. X. XXXX. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoE/2/2024 zo dňa 7. 2. 2024 bolo toto uznesenie potvrdené. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 19. 4. 2024 zo spisu sp. zn. 7Em/1/2023 súd zistil, že stretnutia otca s mal. dieťaťom na základe vyššie uvedeného vykonateľného rozhodnutia naďalej neprebiehajú ( neuskutočnilo sa ani jediné stretnutie ). Ako uvádza kolízny opatrovník, z jeho strany bola vykonaná terénna sociálna práca dňa 22. 3. 2024 na poslednej uvedenej adrese matky dieťaťa – Nábrežie 1161/25, Námestovo, avšak v domácnosti nebola zastihnutá. Následne bolo matke poštou zaslané predvolanie na stretnutie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo na deň 2. 4. 2024, za účelom vykonania pohovoru s matkou a tiež s mal. A.. Matka sa na termín stretnutia nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila. Kolíznemu opatrovníkovi sa doteraz s matkou nepodarilo osobne stretnúť a zistiť aktuálne skutočnosti. Kolízny opatrovník k tejto správe priložil e-mailovú komunikáciu s otcom dieťaťa, kde im opisuje stretnutia s mal. dieťaťom, ktoré boli realizované v školskom prostredí dieťaťa. Z týchto e-mailov vyplýva, že stretnutia dieťaťa s otcom sa konali len sporadicky a trvali minimálne (niekedy 15, niekedy len 5 minút, keď malo dieťa prestávku vo vyučovaní ). Z e-mailových správ otca vyplýva, že dieťa malo postupne aj počas týchto krátkych stretnutí s otcom potrebu rozprávať o veciach, ktoré sa týkajú súdneho konania – zvlášť po tom, čo vo veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/73/2022 bolo uskutočnené znalecké dokazovanie a čo súd v tomto konaní rozsudkom zo dňa 9. 1. 2024 rozhodol tak, že zveril mal. dieťa do osobnej starostlivosti otca. Túto zmenu správania si otec vysvetľuje manipuláciou dieťaťa jeho matkou. Súd má zo svojej rozhodovacej činnosti vo veci sp. zn. 7Em/1/2023 vedomosť o tom, že dieťa sa skutočne ináč správa k otcovi keď je tam prítomná aj matka ( vtedy ho odmietala ) a ináč, keď mala možnosť byť s otcom sama v škole. Dieťa sa odmietlo bez prítomnosti matky vyjadriť aj pred kolíznym opatrovníkom. Súd má tiež osvedčené tvrdenie kolízneho opatrovníka, že komunikácia s matkou je komplikovaná, matka ignoruje nariadenia súdu, nespokupracuje s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Je faktom, že matka dieťaťa sa ani jeden krát nezúčastnila odborného poradenstva s cieľom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi a podpory vzťahu otca s maloletou, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 7Em/1/2023 – 65 zo dňa 15. 5. 2023. Ako bolo uvedené, nerešpektuje ani uznesenie súdu o styku otca s mal. dieťaťom, ani uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia. Z uvedených skutočností má súd osvedčené, že je v záujme mal. dieťaťa, aby bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bude dieťa dočasne odovzdané do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, pretože doterajšie opatrenia na realizáciu práva dieťaťa na styk s otcom sa pre nespokuprácu matky ukázali ako neúčinné. Súd zdôrazňuje, že dieťa má podľa ust. § 24 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov právo na pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s obidvomi rodičmi – nejedná sa teda len o právo rodiča na osobný styk s dieťaťom, ale predovšetkým o právo dieťaťa. Toto dôležité právo je dieťaťu už dlhý čas odopierané a v súčasnosti sa už prakticky nerealizuje vôbec, ani v doterajšom minimálnom rozsahu v školskom prostredí mal. dieťaťa. Súd má osvedčené, že za súčasnej situácie, kedy matka dieťaťa dehonestuje osobu otca, spochybňuje jeho rodičovské kompetencie – v podaniach, doručených súdu otca dieťaťa označuje ako alkoholika a duševne chorú osobu, je dieťa vystavené silnému konfliktu lojality. Pokračovanie tohto stavu je jednoznačne v rozpore so záujmom dieťaťa a je potrebné podniknúť opatrenie, aby bolo dieťa dočasne odňaté zo starostlivosti svojej matky a odovzdané do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, za účelom určenia vhodného opatrenia na zlepšenie vzťahu medzi mal. dieťaťom a jej otcom. Súd preto neodkladným opatrením rozhodol, že matka , u ktorej sa dieťa nachádza, je povinná dieťa odovzdať Centru pre deti a rodiny Ružomberok a súčasne rozhodol o začatí konania vo veci samej – o nariadenie výchovného opatrenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu v časti, v ktorej súd rozhodol o začatí konania bez návrhu ( výroková časť II/ ), nie je prípustné odvolanie ( § 357 Civilného sporového poriadku ).

Proti tomuto rozhodnutiu v jeho výrokových častiach II/ a III/ možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak . (§ 332 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).