

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/253/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314220649
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1314220649.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Kvačalova 26, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: V. R., narodený XX.XX.XXXX, bytom N. A. K. X, XXX XX A., o zaplatenie 559,81 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 9.5.2017, č.k. 11C/148/2015-84, jednomyselne takto

rozhodol:

Výrok o zastavení konania v časti o zaplatenie 203,45 eur s príslušenstvom sa **p o t v r d z u j e**.

Rozsudok súdu prvej inštancie sa vo výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšku a vo výroku o trovách konania **z r u š u j e** a vec sa v rozsahu zrušenia **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie konanie o zaplatenie 203,45 eur s príslušenstvom zastavil (výrok I), vo zvyšku žalobu zamietol (výrok II) a rozhodol, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v plnej výške (výrok III).

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 145 ods. 2, § 278 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a vecne tým, že z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom v časti o zaplatenie 203,45 eur s príslušenstvom, ktoré žalovaný v konaní nenamietal, konanie v tejto časti zaplatil. Vo vzťahu k zvyšku žaloby rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 C.s.p. majú za to, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné predpoklady na takéto rozhodnutie, nakoľko žalobca sa nedostavil na pojednávanie nariadené na deň 9.5.2017, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, v predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a žalovaný navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Na základe uvedeného súd prvej inštancie žalobu žalobcu vo zvyšku zamietol.

3. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 a § 262 C.s.p. tak, že úspešnému žalovanému priznal proti žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške.

4. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v celom rozsahu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a) C.s.p., a to z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre postup súdu podľa ustanovenia § 278 C.s.p.. Uviedol, že jeho právny zástupca svoju neúčast' a neúčast' žalobcu na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 9.5.2017 riadne a včas ospravedlnil, a to podaním zaslaným doporučenou zásielkou Okresnému súdu Bratislava III dňa 4.5.2017. Ako dôkaz predložil doručenkou a fotokópiu podacieho hárku zo dňa 4.5.2017. Mal za to, že v konaní sa ustanovením § 278 C.s.p. sankcionuje výlučne úplná pasivita žalobcu v spore, čo nie je jeho prípad. Dôvodil, že v konaní nebol pasívny a konal hospodárne, keď z dôvodu nenavyšovania trov konania svoju neúčast' riadne a včas

písomne ospravedlnil a navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre uznanie nároku. V konaní vyvíjal riadne svoju aktivitu o čom svedčia jeho vyjadrenia a podania ako aj predošlé ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní. Mal tak za to, že vzhľadom k tomu, že ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami, neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 278 C.s.p.. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

5. K odvolaniu žalobcu sa žalovaný vyjadril písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 18.6.2018 v ktorom uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozsudkom súdu prvej inštancie.

6. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného nevyjadril.

7. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov odvolania žalobcu (§ 379, § 380 ods. 1 a 378 ods. 1 C.s.p.), ktorý odvolaním napadol všetky tri výroky rozhodnutia súdu prvej inštancie, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.), keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu vo vzťahu k zamietajúcemu výroku rozhodnutia súdu prvej inštancie je podané dôvodne.

8. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Z obsahu odvolania žalobcu vyplýva, že napadol rozhodnutie súdu prvej inštancie v celom rozsahu, a to aj vo výroku o zastavení konania (výrok I). Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 13.10.2015, skôr než sa začalo pojednávanie, zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 203,45 eur spolu s príslušenstvom späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Nakoľko k späťvzati žaloby žalobcom (čl. 32 súdneho spisu) došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, súd prvej inštancie postupoval procesne správne, keď konanie v tejto časti v prvom výroku rozhodnutia vo veci samej (§ 145 ods. 2 C.s.p.) zastavil.

11. Na základe uvedeného odvolací súd výrok, ktorým súd prvej inštancie konanie v časti o zaplatenie sumy 203,45 eur s príslušenstvom zastavil (ktorý nemá charakter rozhodnutia vo veci samej a o ktorom súd v zmysle § 234 ods.1 C.s.p. rozhoduje formou uznesenia), ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

12. Podľa § 278 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

13. Podľa § 279 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

14. Podľa § 356 písm. b) C.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

15. Vo vzťahu k námietkam žalobcu, že neboli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 C.s.p., odvolací súd uvádza nasledovné. Rozsudkom pre zmeškanie žalobcu možno rozhodnúť len na pojednávaní na návrh žalovaného za splnenia podmienky, že žalobca sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a ak neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie nariadil vo veci pojednávanie na deň 9.5.2017 o 13.00 hod., predvolanie

bolo žalobcovi doručené dňa 12.4.2017 spolu s poučením podľa ust. § 274 a § 278 C.s.p.. Pojednávanie na súde prvej inštancie dňa 9.5.2017 sa uskutočnilo v neprítomnosti žalobcu a súd na návrh žalovaného rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu majúca za to, že boli splnené podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie uvedené v ust. § 278 C.s.p.. Žalobca podané odvolanie odôvodňoval tým, že svoju neúčast' na pojednávaní dňa 9.5.2017 riadne a včas ospravedlnil podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 5.5.2017. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd musí prisvedčiť tvrdeniam žalobcu, že riadne a včas ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 9.5.2017, nakoľko v spisovom materiáli sa nachádza podanie žalobcu zo dňa 3.5.2017 doručené súdu prvej inštancie dňa 5.5.2017, ktoré bolo do spisu zažurnalizované až po rozhodnutí vo veci samej (čl. 89). Z obsahu podania žalobcu doručeného súdu prvej inštancie dňa 5.5.2017 vyplýva, že žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 9.5.2017, a to z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti má odvolací súd za preukázané, že žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 9.5.2017 riadne a včas ospravedlnil a uviedol aj dôvody svojej neprítomnosti. Na ľarchu žalobcu nemôže ísť skutočnosť, že k založeniu jeho podania do príslušného spisu nedošlo riadne a včas. Je totiž úlohou súdu, aby organizačno - technické záležitosti mal zaistené tak, aby nešli na ujmu strán sporu. Z uvedeného je zrejmé, že neboli splnené podmienky na rozhodnutie vecí rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 278 C.s.p., nakoľko súd prvej inštancie v čase rozhodovania nezohľadnil podanie žalobcu doručené súdu dňa 5.5.2017, ktorým ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní a nemohol sa ani vysporiadať s tým, či žalobcom uvádzané dôvody neúčasti na pojednávaní sú dôvodmi vážnymi. Nesprávnym procesným postupom tak súd prvej inštancie znemožnil žalobcovi uskutočniť jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces.

16. Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým žalobu žalobcu vo zvyšku zamietol (výroku II) a v závislom výroku o trovách konania (výroku III) podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Úlohou súdu prvej inštancie bude pri ďalšom prejednaní veci vysporiadať sa aj s podaním žalobcu doručeným súdu prvej inštancie dňa 27.9.2016 (ktorým žalobca zoberal žalobu v časti 50 eur s príslušenstvom späť, s tým, že si voči žalovanému uplatňuje len nárok v sume 187,66 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 356,36 eur od 7.10.2011 do 16.12.2015, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 237,66 eur od 17.12.2015 do 22.7.2016, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 187,66 eur od 23.7.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania) a po ustálení predmetu konania vo veci opätovne rozhodnúť, pričom rozhodnutie je potrebné náležite v súlade s ust. § 220 ods. 2 C.s.p. odôvodniť.

17. V novom rozhodnutí vo veci samej súd prvej inštancie rozhodne aj o náhrade trov konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).