

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417010110
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5417010110.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci proti obžalovanému E. B., rod. V., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.01.2019 v Dolnom Kubíne, takto

rozhodol:

Obžalovaný E. B., rod. V., nar. XX.XX.XXXX v G. U., trvale bytom E., K. F. č. XXXX/X, prechodne bytom E., V. N. č. X/XX, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu Sučany v inej trestnej veci,

uznáva sa za vinného, že

dňa 19.02.2017 okolo 13.12 hod. v priestoroch predajne obchodného domu HM Tesco, nachádzajúceho sa v Dolnom Kubíne, na ulici Aleja Slobody 2686 odcudzil 2 ks 0,7 l fľaše alkoholu zn. Jameson o objeme 40 % alkoholu, 3 ks 0,7 l fľaše alkoholu zn. Jameson o objeme 40 % alkoholu, 2 ks 0,7 l fľaše alkoholu zn. Meuk o objeme 40 % alkoholu, 1 ks 0,7 l fľašu alkoholu zn. Jack Daniels o objeme 40 % alkoholu, 1 ks 0,7 l fľašu alkoholu zn. Louis o objeme 40 % alkoholu, 1 ks 0,7 l fľašu alkoholu zn. Eiffel o objeme 40 % alkoholu, 1 ks 0,7 l fľašu alkoholu zn. Karpatské brandy o objeme 40 % alkoholu, 2 ks detské piškóty, 1 ks dámska vesta čiernej farby, 1 pár detské topánky ružovej farby, 2 ks reik kliešte a 1 ks odlamovací nožík, po čom tieto veci vložil do nákupného košíka, s ktorým prešiel do skúšobných kabín sekcie tovaru s odevmi, kde za pomoci klieští poprestrihoval a odstránil z fliaš alkoholu elektronické zabezpečovacie zariadenie, veci poprekladal do spodnej časti detského kočíka a takto popri

2T/25/2017

pokladni bez zaplatenia opustil predajňu, čím tak odcudzením uvedených vecí spôsobil poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR so sídlom v Bratislave, Kamenné námestie 1/A, škodu vo výške 368,84 eur,

t e d a

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l

- prečin "Krádež" podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona,

za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa §§ 212 ods. 1, 36 písm. l), 37 písm. m) , 38 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. trest povinnej práce je obvinený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Súd podľa § 55 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 51 ods. 4 Tr. zákona, prikazuje obvinenému do jedného roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce:

- nahradíť poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. spôsobenú škodu.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenému povinnosť nahradíť poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828, škodu vo výške 127,59 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom na to, že obžalovaný, obhajca a prokurátor sa vzdali po vyhlásení rozsudku práva na podanie odvolania voči nemu, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Tr. por.).

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.