

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 0T/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122010103
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122010103.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

0T/11/2022

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.02.2022 rozhodol

r o z h o d o l :

obžalovaná

P. K. Z. B. D. Z. X. S. Y. M. Á. , N.. XX.XX.XXXX/XXXX M. A., C. A.
Bratislava, W. C. Č.. XXXX/XX, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Bratislava od 26.01.2022,

je vinná, že

dňa 26.01.2022 v čase o 01:22 hod. v Bratislave v podchode na Hodžovom námestí odcudzila poškodenému Martinovi Prieložnému koženú peňaženku oranžovo hnedej farby s obsahom hotovosť vo výške 15,- až 20,- € a rôzne bankomatové karty a to tak, že pri tom ako poškodený vchádzal do podchodu, tak k nemu zozadu pristúpila a chytila ho pravou rukou pod jeho ľavým ramenom, načo pritísnutá k ľavému boku poškodeného pokračovala v chôdzi k eskalátorom smerujúcim na Poštovú ulicu, počas toho mu ponúkala rôzne sexuálne služby a ľavou rukou sa pokúšala chytať poškodeného v oblasti intímnych partií, pričom počas kráčania cez vypnuté eskalátory pravou rukou rozzipsovala taštičku poškodeného, ktorú mal prevesenú cez rameno na ľavom boku a vybrala z nej peňaženku, po čom obžalovaná spomalila, pustila poškodeného a vtedy si poškodený všimol, že jeho taštička je otvorená a chýba v nej peňaženka, na čo sa pozrel za seba a zbadal mince, ktoré sa kotúľali po schodoch eskalátora, pričom peňaženka sa na schodoch nenachádzala, nakoľko ju mala v rukách obžalovaná, ktorá ju potom podala poškodenému,

t e d a

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný na sebe,

- 2 -

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na ust. § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vo veci na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej P. K., M. B. W.. V. W., oboznámením obrazového záznamu z bezpečnostných kamier a oboznámením s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spise, pričom zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Y. P. K. na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vyhlásila, že je nevinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Následne vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní poprela spáchanie skutku, pričom na svoju obhajobu okrem iného uviedla, že sa síce v podchode rozprávala s poškodeným, chytila ho, avšak tento od nej žiadal úchylné sexuálne služby. Poprela, že by mu peňaženku vytiahla z vaku, poškodený ju vytiahol sám, lebo jej chcel ukázať, že za služby môže zaplatiť a pri tom, ako ju vyberal, peňaženka mu vypadla a rozsykali sa mu drobné mince, ktoré mu pomáhala zbierať. Peňaženku zdvihla a podala mu ju a ešte mu ukazovala, kde sú rozkotúľané mince. S poškodeným bola po celú dobu sama a až v čase, keď zbierala peniaze, prišiel tam jej priateľ aj s jeho bratom, ale títo samotný skutok nevideli. Až v čase, keď mu podala peňaženku, tam prišiel jej priateľ s bratom. Poškodený ju neobviňoval z toho, že by mu chcela vziať peňaženku, nič nehovoril, len na ňu zazeral, asi preto, že nepristúpila na jeho sexuálne ponuky. Následne sa išla s priateľom a jeho bratom poprechádzať po meste, pričom videla, ako ich poškodený sledoval. Vôbec neutekala. Ak by mu chcela niečo vziať, snažila by sa mu utiecť. Keďže si bola vedomá toho, že nič nespravila, nemala dôvod utekať.

Obžalovaná v prípravnom konaní taktiež poprela spáchanie skutku, nič viac k nemu však neuviedla, nakoľko využila svoje právo nevypovedať.

- 3 -

Poškodený V. W. vo svojich svedeckých výpovediach v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, v podstate zhodne popísal, že keď vchádzal po schodoch do podchodu na Hodžovom námestí, pristúpila zozadu k nemu obžalovaná, chytila ho pravou rukou pod jeho ľavou rukou a pýtala sa ho, či nemá záujem o sexuálne služby. Posielam ju preč, že nemá záujem, ale ona bola stále na ňom zavesená, preložila si ruku pod jeho ruku, bola na ňom úplne nalepená, tou pravou rukou sa chcela zrejme dostať k taštičke, ktorú mal prevesenú cez rameno a ľavou rukou ho obchytávala na intímnych miestach, čím ho chcela rozptýliť. Stále sa ho pýtala, či nechce vyfajčiť. Keď kráčali dole eskalátorom, v tomto konaní stále pokračovala, stále bola na ňom nalepená, až prišli na koniec eskalátora, vtedy zostala

pozadu asi pol metra až meter, zrazu ho pustila. Vtedy sa pozrel ku svojej taštičke, všimol si, že táto bola rozzipsovaná a prázdna. Otočil sa na obžalovanú s tým, čo to má znamenať, kde má peňaženku, vtedy mu došlo, čo po celý čas obžalovaná robila. Ako sa na ňu otočil, všimol si na schodoch kotúlajúce sa mince, ako aj Terno kartičku, ktorú nosieval v peňaženke s mincami. Začal zbierať tieto mince a vtedy mu obžalovaná podala peňaženku, aby si skontroloval, či je v nej všetko. Počas toho, ako zbieral mince, prišli k nim dvaja muži, ktorých si všimol ešte pri vchode do podchodu, o niečom sa rozprávali s obžalovanou a následne spolu s ňou odišli smerom hore. Nič nepovedala, len jednoducho odišla, asi sa chcela stratiť. Vtedy si dal všetko dokopy a zavolať na linku č. 158. Policajt mu povedal, aby šiel za nimi a udával im polohu, kde sa nachádzajú, až prišla hliadka polície, ktorá ich všetkých legitimovala.

Na hlavnom pojednávaní okrem iného dodal, že on od obžalovanej žiadne sexuálne služby nežiadal, ani peňaženku z príručnej kapsičky nevyberal. Peňaženka samovoľne z kapsičky vypadnúť nemohla, keďže je zabezpečená popruhmi, jedine, ak by kapsičku niekto prevrátil. Následne na hlavnom pojednávaní poškodený súdu, keďže taštičku mal so sebou, predviedol, že skutočne nie je možné, aby samovoľne peňaženka z nej vypadla a to ani v prípade, ak by bola otvorená. Už si však na hlavnom pojednávaní nevedel spomenúť na to, či mu peňaženku zdvihla zo zeme obžalovaná a následne mu ju podala, alebo či ju zdvihol sám. Pred skutkom vypil dve tri pivá, necítil sa však byť opitý, len mal dobrú náladu.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní je treba poukázať najmä na:

- zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody,
- fotodokumentácia vyhotovená zo záznamu z bezpečnostných kamier s analýzou,
- záznam o služobnom zákroku príslušníkov PZ.

Napokon na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie podľa § 270 ods. 2 Tr. por. aj oboznámením obrazového záznamu z bezpečnostných kamery na CD nosiči, na ktorom je zachytený poškodený ako kráča dolu schodiskom do podchodu od Prezidentského paláca, pričom po jeho ľavom boku kráča žena, ktorá ho drží pravou rukou pod ľavým ramenom, pričom žena drží v ľavej ruke bielu tašku, pod rukou má deku, ruku má v oblasti medzi ňou a poškodeným, nie je však vidieť, čo s ňou robí. Poškodený má cez telo prevesenú taštičku, ktorá sa nachádza na jeho ľavom boku, čiže medzi ním a ženou. Následne sa presúvajú spolu k eskalátoru vedúcemu na nižšie podlažie podchodu smerom na Poštovú ulicu, žene na zem padá deka, stále kráčajú blízko seba, žena je po ľavom boku poškodeného a pravou rukou ho chytá za zadok. Následne sú zachytení na ďalšom kamerovom systéme snímajúcim spodnú časť eskalátora, žena je stále po ľavom boku poškodeného, nie je však vidno čo robí

- 4 -

(vzhľadom na kvalitu záznamu) a následne je vidno, že žena a poškodený niečo zbierajú so schodov eskalátora. Potom prichádzajú k nim dvaja muži, ktorí pri nich chvíľu postávajú a následne žena s nimi odchádza po schodoch smerom nahor.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol dostatočne preukázaný predovšetkým na základe svedeckých výpovedí poškodeného Martina Prieložného, ktorý v nich podrobne popísal priebeh skutku od momentu stretnutia až do zásahu policajnej hliadky, pričom o ich vierohodnosti súd nemal žiadne dôvod pochybovať, navyše tieto jeho výpovede sú čiastočne podporené aj záznamom z bezpečnostných kamier, na ktorých síce nie je zachytený moment, ako a či sa peňaženka dostala do dispozície obžalovanej, teda či ju zdvihla zo zeme alebo či ju mala u seba (po tom, čo ju vytiahla z príručnej taštičky), alebo či ju zdvihol samotný poškodený zo zeme, avšak v tomto smere je treba poukázať aj na výpoveď samotnej obžalovanej, ktorá na hlavnom pojednávaní potvrdila, že peňaženku dávala ona poškodenému, čo korešponduje s tým, čo uvádzal v prípravnom konaní poškodený, ktorý si už na hlavnom pojednávaní nebol istý tým, či peňaženku mu podala obžalovaná, alebo či ju sám zdvihol zo zeme.

Obhajobu obžalovanej súd vyhodnotil ako účelovú v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, pričom jej obrana nebola potvrdená žiadnym z vykonaných dôkazov, poškodený poprel, že by to bol on, ktorý od nej žiadal sexuálne služby, z kamerového záznamu je zrejmé, že v tomto smere bola aktívna práve obžalovaná, ona sa tlačila na poškodeného, obchytávala ho na intímnych miestach, jednu ruku mala

prekrytú dekou a to akurát tú, ktorú mala v blízkosti taštičky poškodeného, v ktorej mal peňaženku, aby nebolo vidno ako ňou manipuluje a napokon z kamerového záznamu nevyplýva ani to, že by peňaženku vyťahoval poškodený, aby preukázal svoju solventnosť, teda že má na zaplatenie za sexuálne služby.

V tomto smere súd dáva do pozornosti, že obžalovaná je špeciálnou recidivistkou, ktorá sa opakovane dopúšťa krádeží vecí, ktoré má iný pri sebe alebo na sebe, čo vyplýva z odpisu z registra trestov menovanej, dokonca aj s rovnakým modus operandi (napr. trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I zo dňa 15.03.2016 č. k. OT/34/2016).

Obžalovaná P. K. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný na sebe, naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd kvalifikoval konanie obžalovanej ako zavinenie v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 písm. a/ Tr. zák., nakoľko chcela svojím konaním porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom.

Obžalovaná P. K. bola doposiaľ 17-krát súdne trestaná prevažne pre majetkovú trestnú činnosť a pre priestupok bola prejednaná 3-krát, pričom v dvoch prípadoch išlo o priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb.

- 5 -

o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktoré bola postihnutá v blokovom konaní pokutami.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie (priamy úmysel), pohnútku (ziskuchtivosť), osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy a prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. (špeciálna recidíva). Poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zák. súd u obžalovanej žiadne nezistil.

Vzhľadom na prevahu prirážajúcich okolností v pomere 1:0 sa v zmysle ust. § 38 ods. 4 Tr. zák. dolná hranica trestnej sadzby zvyšovala o tretinu, čiže súd musel ukladať trest v rozpätí od 8 mesiacov do 2 rokov.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd obžalovanej uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v hornej polovici zvýšenej trestnej sadzby a to najmä s poukazom na kriminálnu minulosť menovanej, pričom ani skutočnosť, že už bola v minulosti viackrát vo výkone trestu odňatia slobody, nebola pre ňu dostatočným ponaučením a zjavne ju neodrádza od opätovného páchania najmä majetkovej trestnej činnosti.

Pre výkon uloženého trestu súd podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovanú zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku už bola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že takto uložený trest je dostatočný a splní si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom trest súčasne vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Okresný súd Bratislava I, odd. 6 T
dňa 25.02.2022