

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/158/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118217673
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118217673.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Y. S., C.. XX.X.XXXX, S. M. X, XXX XX M., právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou ČERNEJOVÁ & HRBEK, IČO: 36 857 513, so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 1 105,33 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 9.12.2018 žiadal žalovanému uložiť povinnosť zaplatiť mu primerané finančné zadostučinenie vo výške 1 105,33 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že v konaní vedenom na OS Prešov pod sp. zn. 19C/120/2016 o vydanie bezdôvodného obohatenia bol v postavení spotrebiteľa úspešný v spojení s rozsudkom KS v Prešove pod sp. zn. 22Co/42/2018 z 26.4.2018, ktoré sa stali právoplatnými dňa 23.5.2018. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že predmetom základného konania bol nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená so žalovaným neobsahovala RPMN a tým sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd pri ex offo preskúmaní zmluvných podmienok dospel k zisteniu, že zmluva okrem RPMN neobsahuje aj ďalšie náležitosti a navyše neobsahuje ani údaj o úroku, a preto bolo potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Keďže v prospech žalovaného preukázateľne zaplatil 7 189,75 Eur, pričom mal zaplatiť iba sumu 4 979,09 Eur, vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie v sume 2 210,66 Eur.

2. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 23.1.2019 oznámil, že nárok žalobcu v uvedený deň v plnom rozsahu uhradil.

3. Podaním doručeným súdu dňa 25.1.2019 žalobca zobral žalobu v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu úhrady nároku uplatneného titulom primeraného finančného zadostučinenia.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

9. Keďže žalobca zoberal žalobu v plnom rozsahu späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, súd konanie postupom podľa § 145 CSP v spojení s ust. § 146 CSP zastavil.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol postupom podľa § 256 CSP tak, že úspešnému žalobcovi voči neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalovaný úhradou uplatnenej pohľadávky titulom nároku na zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia po podaní žaloby z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).