

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/348/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814206516
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:6814206516.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

R. súd Q. sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne: Intrum Slovakia s.r.o, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanej: U., o zaplatenie 2 897,36 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 306,31 € od 7.10.2011 až do zaplatenia zastavuje.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 1 545,60 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1 545,60 € od 7.10.2011 až do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 €, splatných vždy k 15-temu dňu toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti sa stáva splatným celý dlh.

Vo zvyšnej časti žalobu zamietla.

Žalovanej nárok na náhradu trov prvoinštančného, ako aj odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Revúca dňa 18.9.2014 sa pôvodná žalobkyňa Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 3 203,67 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 7.10.2011 do zaplatenia. V žalobe uviedla, že so žalovanou uzatvorila dňa 18.2.2010 zmluvu o pôžičke č. 7068434, na základe ktorej poskytla žalovanej celkovú sumu pôžičky 5 640 €. Žalovaná mala v zmysle tejto zmluvy pôžičku splácať v pravidelných 60-ich mesačných splátkach v sume 94 €. Do podania žaloby žalovaná uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1 454,40 €. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, dňa 28.9.2011 listom - predžalobná upomienka, vyzvala žalovanú k okamžitej úhrade dlžných splátok jednorázovo. Do podania žaloby však žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej k tomuto dňu tak predstavoval sumu 3 203,67 €. Pôvodná žalobkyňa si zároveň uplatnila aj úroky z omeškania z dlžnej sumy.

2. Vec bola dňa 26.2.2015 Okresným súdom Revúca postúpená na rozhodnutie tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému podľa § 105 ods. 1 a 2 v spojení s § 84 O.s.p.

3. Uznesením zo dňa 2.1.2017 č.k. 6C/348/2015-39 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodnej žalobkyne vstúpila terajšia žalobkyňa.

4. Žalovanej bola žaloba doručená 30.1.2017, písomne sa k nej nevyjadrila.

5. Žalobkyňa v podaní doručenom súdu dňa 23.3.2020 uviedla, že ňou žalovaná pohľadávka pozostáva z dlžnej istiny 2 897,36 € a dlžných pokút v sume 306,31 € účtovaných žalovanej v zmysle Všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Ďalej súdu oznámila, že žalobu v časti o zaplatenie sumy 306,31 € s príslušenstvom titulom uplatnenej zmluvnej pokuty berie späť. Žiadala, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť jej sumu 2 897,36 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 2 897,36 € od 7.10.2011 do zaplatenia. Doplnila, že jej právny predchodca úver predčasne zosplatnil k 28.9.2011 a žalovaná úver v poskytnutej lehote do 7.10.2011 nezaplatila, a preto je v omeškaní.

6. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie zo dňa 23.6.2020 č.k. 6C/348/2015-81, ktorým žalobu zamietol, konanie v časti 306,31 € zastavil a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

7. Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobkyne uznesením zo dňa 29.1.2021 č.k. XXCo/XXX/XXXX-XXX rozsudok tunajšieho súdu v napadnutej zamietajúcej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobkyne v zmysle § 278 C.s.p.

8. Po vrátení veci na ďalšie konanie súd nariadil pojednávanie na 25.2.2022, na ktoré predvolal strany sporu. Žalobkyňa a jej právna zástupkyňa sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' na ňom ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 17.2.2022 a to s poukazom na pracovnú zaneprázdnenosť a zásadu hospodárnosti konania. Vychádzajúc z uvedeného, súd v zmysle § 180 druhej vety C.s.p. rozhodol, že bude konať v neprítomnosti žalobkyne a jej právnej zástupkyne, pojednávanie otvoril, vec prejednal a rozhodol.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

10. Zo zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky uzavretej dňa 18.2.2010 medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom vyplýva, že jej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 3 000 €. Pôžička mala byť žalovanou splatená v 60-tich mesačných splátkach po 94 €, pri konečnej splatnosti 60 mesiacov. Strany si dohodli úrokovú sadzbu vo výške 32,31 % ročne. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali 2 640 € a celková suma pôžičky 5 640 €. RPMN bola 32,31 % a priemerná RPMN 20,58 %. Zo všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo v zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP uvedené inak, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

11. Z prehľadu splátok a úhrad predmetnej pôžičky vyplýva, že žalovaná zaplatila do zosplatnenia pôžičky, t.j. do 28.9.2011 celkom sumu 1 419,40 €, teda necelých 16 splátok, pričom do omeškania sa dostala so splátkou splatnou 20.6.2011, ktorú neuhradila v plnej výške. Po zosplatnení vykonala ešte úhradu vo výške 35 € a to dňa 22.2.2013. Celkovo tak na úver uhradila sumu 1 454,40 €.

12. Listom zo dňa 28.9.2011 označeným ako „Predžalobná upomienka“ Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, pričom celkovú istinu 4 247,86 € žiadala uhradiť najneskôr do 3 dní od doručenia uvedeného listu. Z priloženej fotokópie poštovej obálky od tejto zásielky, doručovanej žalovanej na adresu Q. vyplýva, že zásielka sa dostala do dispozičnej sféry žalovanej dňa 3.10.2011, t.j. dňom jej uloženia na pošte.

13. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 8.12.2014 medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a žalobkyňou ako postupníkom, v spojení s prílohou k tejto zmluve, je zrejmé, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka, ktorú si žalobkyňa uplatňuje voči žalovanej v tomto konaní. Listom zo dňa 19.12.2014 Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanej, že na základe spomínanej zmluvy o postúpení pohľadávok bola táto pohľadávka na ňu postúpená.

14. Žalovaná na pojednávaní požiadala súd o možnosť splácať dlžnú sumu v splátkach po 100 € mesačne. Uviedla, že zarába mesačne asi 600 €, býva v podnájme v 2-izbovom byte spolu s mamou, každá z nich pritom platí nájomné vo výške 300 € mesačne. Má už jednu exekúciu, robia jej zrážky zo mzdy vo výške 120 € mesačne. Mesačné výdavky na telefón má asi okolo 50 €, nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani auto. Je slobodná a bezdetná.

15. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

16. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

17. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

18. Podľa § 2 písm. b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 3 ods. 1 ZoSÚ, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

20. Podľa § 3 ods. 2 ZoSÚ, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

21. Podľa § 4 ods. 2 písm. g/ ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 4 ods. 2 písm. i/ ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

23. Podľa § 4 ods. 3 ZoSÚ, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe
a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
b/ dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.
Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

26. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

30. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády (v znení účinnom do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Žalobkyňa sa žalobou pôvodne domáhala zaplatenia sumy 3 203,67 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 3 203,67 € od 7.10.2011 do zaplatenia. Podaním doručeným súdu dňa 23.3.2020 vzala žalobu v časti zmluvnej pokuty s príslušenstvom späť, jednalo sa teda o sumu 306,31 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 306,31 € od 7.10.2011 až do zaplatenia. Súd predchádzajúcim rozsudkom zo dňa 23.6.2020 č.k. 6C/348/2015-81 konanie zastavil len v časti o zaplatenie sumy 306,31 € a vo zvyšnej časti predmetu konania, t.j. v časti o zaplatenie sumy 2 897,36 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 3 203,67 € od 7.10.2011 až do zaplatenia, žalobu zamietol. Po zrušení tohto rozsudku v jeho zamietajúcej časti tak predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 2 897,36 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 3 203,67 € od 7.10.2011 až do zaplatenia. Vzhľadom na to, že spomínané čiastočné späťvzatie žaloby, ku ktorému došlo ešte pred prvým pojednávaním, sa týkalo aj úrokov z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 306,31 € od 7.10.2011 až do zaplatenia, súd bez toho, aby skúmal stanovisko žalovanej k tomuto čiastočnému späťvzatiu, vzal zreteľ na tento právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne a konanie v uvedenej časti zastavil (§ 145 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 1 C.s.p.).

32. V ďalšom sa súd zaoberal už len dôvodnosťou nároku žalobkyne na zaplatenie sumy 2 897,36 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 2 897,36 € od 7.10.2011 do zaplatenia.

33. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky podľa ZoSÚ, nakoľko uvedená spoločnosť pri jej uzatváraní vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože jej bol poskytnutý spotrebiteľský úver za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Predmetná zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto na právny vzťah medzi stranami sporu je potrebné okrem ZoSÚ aplikovať aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

34. Po preskúmaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere z toho hľadiska, či obsahuje náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 ZoSÚ, súd zistil, že predmetná zmluva neobsahuje termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, t.j. náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. i/ ZoSÚ. Uzatvorená zmluva obsahuje iba výšku mesačnej splátky 94 € a počet mesačných splátok 60. Absolútne v zmluve absentuje úprava termínu splatnosti prvej splátky, termín splatnosti ďalších nasledujúcich mesačných splátok a napokon aj termín splatnosti poslednej splátky celej pôžičky. Pre spotrebiteľa pritom ide o veľmi dôležité údaje, keďže pri nezaplatení splátky v lehote splatnosti, vzniká veriteľovi právo na úroky z omeškania. Z hľadiska zákonnej úpravy nepostačuje, ak termíny splátok sú uvedené iba vo Všeobecných obchodných podmienkach, ako tomu bolo aj v danom prípade. Navyše, predmetné Všeobecné obchodné podmienky sú takmer nečitateľné, vypracované veľmi drobným písmom a ich čítanie už po krátkom čase spôsobuje bolesť očí a nutnosť prerušenia čítania. V praxi sa zásada poctivosti prejavuje okrem iného i tým, že text spotrebiteľskej zmluvy má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný, logicky usporiadaný. Zásada poctivosti dopadá ale i na aplikáciu Všeobecných obchodných podmienok. Platí pritom, že i v spotrebiteľských zmluvách je možné Všeobecné obchodné podmienky uplatniť, avšak takáto aplikácia má nielen formálne, ale i obsahové obmedzenia. Všeobecné obchodné podmienky majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednaná technického a vysvetľujúceho charakteru a nie na to, aby obsahovali ustanovenia, ktoré sú pre spotrebiteľa rozhodujúce a v zmysle zákona majú byť súčasťou samotnej úverovej zmluvy, a to v prehľadnej a čitateľnej forme.

35. Ďalej súd zistil, že predmetná zmluva neobsahuje ani riadne uvedenie konečnej splatnosti úveru (§ 4 ods. 2 písm. g/ ZoSÚ). V zmluve je k tomu uvedené len to, že konečná splatnosť je 60 mesiacov, vôbec

však nie je zrejmé, od ktorého momentu je treba túto dobu počítať - či od uzatvorenia zmluvy alebo od splatnosti prvej splátky. V situácii, keď termín prvej a nasledujúcich splátok nebol v zmluve uvedený, nie je z obsahu zmluvy možné vyvodiť, kedy nastáva konečná splatnosť úveru.

36. So zreteľom na absenciu náležitostí uvedených v § 4 ods. 2 písm. i/ a g/ ZoSÚ súd v zmysle § 4 ods. 3 druhej vety ZoSÚ považoval predmetný spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

37. Konštatovaná bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru znamená, že žalovaná bola povinná uhradiť Consumer Finance Holding, a.s. len istinu spotrebiteľského úveru bez akéhokoľvek navýšenia, teda bez úrokov a poplatkov. Medzi stranami nebolo sporné, že Consumer Finance Holding, a.s. poskytla žalovanej na základe zmluvy peňažné prostriedky vo výške 3 000 €. Z vykonaného dokazovania zároveň vyplynulo, že žalovaná na predmetný úver doposiaľ uhradila sumu 1 454,40 €. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni (na ktorú bola pohľadávka z úveru riadne postúpená Consumer Finance Holding, a.s.) už len zvyšnú, neuhradenú časť istiny, t.j. sumu 1 545,60 €.

38. Keďže žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, žalobkyni vznikol nárok aj na úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania žalovanej, t.j. k 7.10.2011 (kedy jej márne uplynula 3-dňová lehota uvedená vo výzve pôvodnej žalobkyne), bola 9,5 % ročne. Súd preto žalobkyni priznal aj úroky z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy 1 545,60 € od 7.10.2011 až do zaplatenia.

39. Vo zvyšnej časti, t.j. v časti sumy 1 351,76 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1 351,76 € od 7.10.2011 až do zaplatenia, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

40. Súd s ohľadom na § 232 ods. 3 C.s.p. posúdil osobné a majetkové pomery žalovanej a umožnil jej uhradiť pohľadávku žalobkyne v splátkach, keď ňou navrhnutú sumu 100 € mesačne považoval za primeranú, pričom povolenie splácať dlh v splátkach nezasiahne neprimerane do hospodárskych pomerov žalobkyne. Vychádzal pritom z nesporných tvrdení žalovanej, v zmysle ktorých má čistý mesačný príjem 600 €, mesačne však z neho uhrádza až 300 € na bývanie, 50 € na telefón a ďalších 120 € je exekúcia. Za týchto okolností nie je objektívne možné, aby žalovaná zaplatila žalobkyni dlžnú sumu naraz. Keďže žalovaná je riadne zamestnaná, je tu predpoklad, že určené splátky bude splácať riadne a včas. Pre prípad, že by si žalovaná povinnosť splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach neplnila, súd na ochranu žalobkyne určil, že omeškanie čo i len s jednou splátkou alebo jej časťou ma za následok zrochnosť celého plnenia.

41. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 396 ods. 3 C.s.p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

43. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

46. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal len z uplatnenej istiny, ktorá predstavovala sumu 3 203,67 €. Žalobkyňa mala úspech v časti o zaplatenie sumy 1 545,60 €, t.j. 48,24 % z predmetu konania. Vo zvyšnej časti týkajúcej sa sumy 1 658,07 €, t.j. 51,76 % bola úspešná žalovaná. Jednalo sa o sumu 306,31 €, kde žalobkyňa vzala žalobu späť bez uvedenia dôvodu a teda v tejto časti procesne zavinila zastavenie konania, ako aj v časti sumy 1 351,76 €, v ktorej bola žaloba zamietnutá. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že v konaní bola úspešnejšia žalovaná, ktorej vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 3,52 % (51,76 - 48,24). Keďže ale žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov prvoinštančného, ako aj odvolacieho konania nepriznal (viď R 72/2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).