

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216217547
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4216217547.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s. so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpený SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o. so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, proti žalovanému: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. J. T., F., Q., o zaplatenie 870,76 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 14. mája 2018, č. k. 14Csp/149/2016-83, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 14.05.2018, č. k. 14Csp/149/2016-83, pri právnom posúdení podľa § 3, § 4, § 9 CSP, kapitoly II. oddielu 3 čl. 11 bod 1 písm. a/, kapitoly II. oddielu 4 čl. 18 bod 2, kapitoly II. oddielu 7 čl. 26 bod 1 a kapitoly II. oddielu 8 čl. 28 bod 1 Nariadenia Rady (ES) č. 1215/2012 z 12. decembra o právomoci a o uznaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, vyhlásil, že nemá právomoc na prejednanie veci a konanie vo veci zastavil.

2. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 256 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, pričom zavinenie zastavenia konania nepripísal žiadnej zo strán sporu.

3. Pokiaľ ide o odôvodnenie rozhodnutia, tak súd prvej inštancie skúmajúc podmienky, za ktorých môže vo veci konať (podmienky konania) zistil, že nemá právomoc na prejednanie danej veci, čo je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, pri výskyte ktorého je potrebné konanie podľa § 9 CSP zastaviť.

4. V danom prípade bolo potrebné skúmať podľa § 3 a § 4 CSP, či je daná právomoc súdu rozhodnúť o uplatnenom nároku. Pri posudzovaní právomoci je potrebné aplikovať Nariadenie Rady (ES) č. 1215/2012 zo dňa 12.12.2012 o právomoci a uznávaní rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Súd v priebehu konania zistil, že žalovaný sa zdržiava na území Q., kde býva na adrese: S. J. T., F. I. miesto, kde žalovaný býva a preberá súdne zásielky je potrebné považovať za miesto jeho obvyklého pobytu. B. k tomu, že žalovaný majúci bydlisko na území Q., ktorý je žalovaný na súde v Slovenskej republike, sa napriek doručeniu predvolania (podľa doručenky ním podpísanej dňa 27.03.2018) na pojednávanie s termínom konania dňa 14.05.2018 nedostavil, súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a ustanovenia Nariadenia (ES) zo dňa 12.12.2012 vyhlásil, že nemá právomoc na prejednanie danej veci.

5. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca, domáhajúc sa toho, aby KS v Nitre v zmysle § 389 v spojení s § 391 CSP napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Poukázal na vady napadnutého uznesenia v zmysle § 365 ods. 1 písm. b/, d/ a h/ CSP.

6. Súd vždy skúma svoju právomoc, ako procesnú podmienku konania ku dňu začatia konania. Následná zmena okolností, napr. aj zmena bydliska žalovaného, nemá už na raz založenú právomoc žiaden vplyv. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je možné zistiť to, kde mal žalovaný bydlisko v čase začatia konania. Touto skutočnosťou sa súd nezaoberal, a to aj napriek tomu, že je pre zisťovanie právomoci určujúca. Žaloba bola v danej veci podaná dňa 12.10.2016, pričom žalobca v dobrej viere vychádzal z údajov a podkladov, ktoré mu poskytol žalovaný. Žalovaný opomenul žalobcovi v rozpore s čl. 6 ods. 1 Všeobecných poisťných podmienok oznámiť zmenu osobných údajov, čo však nemôže byť žalobcovi na ťarchu. Právomoc OS Komárno danú vec rozhodnúť vyplýva aj z čl. 13 ods. 10 Všeobecných poisťných podmienok, podľa ktorého spory týkajúce sa VPP, ako aj z poisťnej zmluvy podliehajú právnomu poriadku SR.

7. Súd zastavením konania pre nedostatok právomoci až po roku a pol od vydania platobného rozkazu bezprecedentne zasiahol do práv a právom chránených záujmov žalobcu. Z uvedených dôvodov považujú napadnuté rozhodnutie za nesprávne, predčasné, nepreskúmateľné a arbitrárne. Súd odoprel poskytnúť ochranu porušenému objektívnemu právu žalobcu bez toho, aby sa dôsledne vysporiadal s otázkou bydliska žalovaného v čase začatia konania.

8. Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

9. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie procesným postupom podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario), následne dospievajúc k tomu záveru, že podané odvolania zo strany žalobcu je dôvodné.

10. Podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ako také neexistovali.

Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 CSP ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie zastaví.

11. V danom prípade súd prvej inštancie posudzujúc procesné podmienky, za ktorých môže o uplatnenom nároku žalobcu konať, tzv. podmienky konania v dostatočnom rozsahu nevenoval pozornosť miestu obvyklého pobytu žalovaného, čo sa následne prejavilo aj v nesprávnom zastavení konania kvôli nedostatku právomoci.

12. V prejednávanej veci bol podaný zo strany žalobcu návrh na vydanie platobného rozkazu na OS Komárno zo dňa 21.10.2016, pričom tým, že zo strany tohto súdu došlo dňa 14.12.2016 pod č. k. 14Csp/149/2016-23 k vydaniu neskôr zrušeného platobného rozkazu, došlo aj k založeniu príslušnosti a tým aj právomoci tohto súdu, ktorej podmienky v zmysle platnosti zásady „perpetnatio fori“ trvajú naďalej. Vo všeobecnosti táto zásada znamená, že konanie sa skončí na tom súde, na ktorom sa aj začalo. Na existenciu právomoci OS Komárno daný spor rozhodnúť nemá vplyv ani súčasná adresa pobytu žalovaného v Q., ktorý má v súčasnosti svoj pobyt na adrese XXXX F., S. J. T.torý nie je trvalým pobytom. Nahlásený mal žalovaný tento pobyt až od 07.04.2017, čo je takmer pól roka po začatí tohto konania. Na druhej strane z odpovede registra obyvateľov generovanej dňa 01.03.2017 vyplýva, že žalovaný má evidovanú adresu pobytu na adrese S. na P. č. domu XXX od 01.01.2010, pričom počnúc od 02.07.2015 by malo ísť o trvalý pobyt. V poisťnej zmluve uzatvorenej dňa 04.10.2013 žalovaný za adresu trvalého pobytu uvádza S. nad P. č. domu XXX a za kontaktnú adresu I., K. XX/X. Samotná zmena adresy obvyklého alebo trvalého pobytu žalovaného takmer po pól roka po začatí konania vo veci samej, ako správne konštatoval vo svojom odvolaní aj žalobca, nemôže mať vplyv na už založenú príslušnosť vrátane právomoci zo strany OS Komárno. Právomoc v danej veci konať pre tento súd okrem iného rezultuje aj z obsahu čl. 13 ods. 10 VPP žalobcu v spojení s § 9 CSP, ktorý napr. v sporoch vyplývajúcich

z poistenia umožňuje určité výnimky z aplikácie Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EU) zo dňa 12.12.2012 č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

12. S poukazom na uvedené dôvody, odvolací súd žalobcom napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušil, pretože dôvody k jeho vydaniu spočívajúce v nedostatku právomoci OS Komárno danú vec prejednať a rozhodnúť neexistovali. V tejto súvislosti odvolací súd dáva do pozornosti prvoinštančného súdu obsah rozhodnutia publikovaného pod č. R 7/2015, ktoré hovorí o tom, že ak odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie zastavil konanie, i keď pre tento postup neboli dané procesné predpoklady (čo bol aj tento prípad), môže napadnuté uznesenie iba zrušiť. V prospech procesného rozhodnutia podľa § 389 ods. 1, písm. d/ CSP, t. j. bez následného procesného postupu v zmysle § 391 ods. 2 CSP svedčí aj to, že v danej veci súd prvej inštancie v súvislosti so zastavením konania postupoval vlastne z úradnej povinnosti, keď posudzoval splnenie podmienok, za ktorých môže konať, t. j. bez podaného návrhu.

13. Po vrátení tejto veci z odvolacieho súdu, bude povinnosťou prvoinštančného súdu aj s poukazom na ust. § 391 ods. 2 CSP konať o uplatnenom nároku žalobcu proti žalovanému ohľadne zaplataenia sumy 870,76 eura s príslušenstvom, t. j. vo veci samej.

14. Vo svojom novom rozhodnutí súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 396 ods. 3 CSP rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania.

15. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).