

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 14Pc/57/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718204329  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718204329.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, v právnej veci navrhovateľa B. I., C.. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, XXX XX O.É. proti odporcovi B. I., C.. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX T. D., v konaní o zmenu výživného, takto

### rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 24.08.2018 žiadal znížiť výživné pre plnoleté nezaopatrené dieťa minimálnu sumu výživného od 30.06.2018 a žiadal aj kompenzáciu toho čo platil. Ako dôvod uviedol, že od 13.7.2018 je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, pričom pracovný pomer ukončil ku dňu 12.7.2018 zo zdravotných dôvodov. Konštatoval, že žije sám, má ešte jedno plnoleté dieťa, je vyštudovaný v odbore lesníctvo, v ktorom obore doposiaľ pracoval, prácu si hľadá. Poukázal, že nemôže vykonávať ani fyzickú prácu, pretože má problémy s chrbticou a taktiež má aj problémy z hľadiska depresie. Konštatoval, že výživné si plní riadne, nakoľko si peniaze požičiava od iných ľudí.
2. Žalovaný nesúhlasil so žalobou, uviedol, že je študentom maturitného ročníka strednej školy, aktívne sa venuje futbalu, so žalobcom sa nestretáva a žalobca mu neposkytuje iné plnenia nad rámec výživného. Žije pri svojej matke.
3. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
4. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
5. Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)
6. Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

7. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí účastníkov konania, pripojených listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

9. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 14P/193/2017 - 42 zo dňa 27.5.2014 v spojení s rozsudkom KS Prešov č. k. 3CoP/15/2018 ktorý nadobudol právoplatnosť 5.12.2018 bol otec zaviazaný prispievať na výživu vtedy maloletého B. sumou 180,-- eur mesačne, pričom súd vychádzal zo skutočnosti, že príjem matky činil v tom čase 585,-- eur a príjem otca 316,-- eur mesačne. V tom čase mal žalobca celkom dve vyživovacie povinnosti ku vtedy maloletým deťom.

10. Aj v súčasnosti má otec vyživovaciu povinnosť ku dvom, avšak ku plnoletým a nezaopatreným deťom. Žalovaný je študentom posledného ročníka strednej školy.

11. Žalobca bol zamestnaný do 12.07.2018 vo firme B. O..U..L.. M. so sídlom O. S. ako manipulant - lesník a zároveň konateľ, pričom pracovný pomer bol ukončený výpoveďou zamestnávateľa podľa § 63 ods. 1 písm. b), c) Zákonníka práce ku dňu 12.7.2018. Jeho príjem za posledné mesiace predstavoval priemernú čistú mzdu 330,-- eur mesačne. Od 13.7.2018 poberal otec dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 13,1667 eur.

12. Žalobca je od 21.11.2018 práceneschopný, je naďalej nezamestnaný, pričom podľa potvrdenia lekára MUDr. Beáty Kantorovej nedoporučuje žalobcovi prácu v smennej prevádzke mimo bydliska ani dochádzania do zamestnania, nakoľko trpí úzkostnou poruchou a únavovým syndrómom.

13. Žalobca konštatoval, že výživné si doposiaľ plní riadne na obe deti, nakoľko si požičiava finančné prostriedky od rôznych známych, pričom ako príklad predložil zmluvu o pôžičke zo dňa 2.11.2018 z ktorej vyplýva, že mu B.. B. T. zapožičal sumu 5.000,- eur bezúročne a to v lehote 10 rokov od uzavretia príslušnej zmluvy, čo konštatoval v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 14Pc/2/2018, kde ako žalovaná o zníženie výživného vystupovala jeho dcéra B. I..

14. OR PZ SR v Poprade potvrdil, že žalobca za posledné 3 roky nebol a nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla.

15. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že hoci nie je, ani v minulosti nebol vlastníkom motorového vozidla, ako bolo uvedené v rozsudku tunajšieho súdu č. k. 14P/36/2014 - 41 zo dňa 27.5.2014, za rok 2013 mu boli uložené 4 blokové pokuty za spáchanie 5 priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

16. Ako bolo konštatované rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 14P/193/2017 - 42 z 13.3.2018 v spojení s rozsudkom KS Prešov č. k. 3CoP/15/2018 - 82 zo dňa 16.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 5.12.2018 je konštatované, že tvrdenia žalobcu boli viac ako nepresvedčivé a za situácie, že jeho príjem v tom čase činil 312,90 eur je nemysliteľné, aby z neho dokázal pokryť svoje mesačné výdavky (viď bod 16. odôvodnenia rozsudku KS Prešove 3CoP/15/2018 - 82 zo dňa 16.10.2018).

17. Ako v konaní, ktoré bolo skončené rozsudkom č. k. 14P/193/2017 - 42 z 13.3.2018 v spojení s rozsudkom KS Prešov č. k. 3CoP/15/2018 - 82 zo dňa 16.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 5.12.2018, tak aj v súčasnom konaní súd neuveril tvrdeniu otca, že jeho príjem predstavoval len sumu minimálnej mzdy, keďže už dlhé roky pracuje v rodinnej firme a prakticky vždy deklaruje príjem len minimálnej mzdy. Taktiež neuveril predloženým zmluvám o pôžičke, ktoré otec predložil na pojednávaní dňa 13.3.2018, keďže sa jedná o zmluvy s rodinnou príslušníčkou a je nereálne, aby dochádzalo k požičaniu peňazí na dobu ako napríklad medzi X. Y. a otcom do 30.12.2020, a to bezúročne. Takisto medzi X. W.I. so splatením do 15.8.2019 bezúročne, a preto možno konštatovať, že otec sa už dlhodobo vyhýba uplatneniu svojich možností a schopností dosahovať vyšší príjem. V podstate tým, že otec si plní vyživovaciu povinnosť na tri deti, prakticky z jeho deklarovaného príjmu mu neostáva žiadna finančná hotovosť pre živobytie, čo sa javí nereálne. Je nutné zdôrazniť, že výživné nepredstavuje len náklady na ošatenie a stravu, ale aj náklady na bývanie, energie a podobne.

18. Javí sa teda nereálnym, aby aj v súčasnosti žalobcom predložená zmluva s B.. T. nebola zavádzajúca, keďže ide o pôžičku bezúročnú a na časový úsek 10 rokov.

19. Na základe takto zisteného skutkového stavu a v súlade s právnou úpravou súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, a preto ju v celom rozsahu zamietol.

20. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.