

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/154/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421203230
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421203230.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletého: A. D., E.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa matky W. D., E.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ž. E. G., Q.. A.. T. XX/XX, a otca Y. D., E.. XX. X. XXXX, trvale bytom Ž. E. G., Q.. A.. T. XX/XX, t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, Ul. Dončova 1457/6, za účasti Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. N a r i a d ť u j e výchovné opatrenie nad maloletým A. D., E.. XX.XX.XXXX a to zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu jeho pobytom v zariadení Diagnostického centra so sídlom 841 06 Bratislava - Záhorská Bystrica, ul. Trstínska 73382/2 na dobu od 22.11.2021 do 25.02.2022.
- II. V y ž i v o v a c i u p o v i n n o s ť r o d i č o v k m a l o l e t é m u d i e ť a ť u n e u r č u j e .
- III. R u š í uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 6P/154/2021-12 zo dňa 28.10.2021 o neodkladnom opatrení v celom rozsahu.
- IV. U k l a d á maloletému A. a matke povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, referáte poradensko - psychologických služieb, pracovisko Žiar nad Hronom, Ul. SNP 124 v trvaní deväť mesiacov od právoplatnosti rozsudku.
- V. Ž i a d e n z ú č a s t n í k o v n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej ako „UPSVaR“ alebo „navrhovateľ“), dňa 26.10.2021 podal na Okresnom súde Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) „Návrh na uloženie výchovného opatrenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia“. V návrhu sa UPSVaR domáha, aby okresný súd neodkladným opatrením dočasne odňal maloletého zo starostlivosti matky a umiestnil ho do Diagnostického centra Bratislava - Záhorská Bystrica, so sídlom Ul. Trstínska 7382/2, 841 06 Bratislava za účelom odbornej diagnostiky.

2. UPSVaR svoj návrh odôvodnil tým, že Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom pod spisovou značkou 23P/28/2020-43 zo dňa 7. 10. 2020 (právoplatným 23. 10. 2020) súd manželstvo rodičov mal. A. rozviedol. Súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa maloleté deti na čas po rozvoze manželstva zverili do osobnej starostlivosti matky, ktorá bola zaviazaná maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otca maloletých detí súd zaviazal prispievať na výživu mal. detí výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa určeného osobitným zákonom mesačne.

3. Mal. je v tomto školskom roku žiakom 9. ročníka Základnej školy v Žiari nad Hronom. Maloletý v tomto školskom roku opakuje deviaty ročník. Je vedený v starostlivosti sociálneho kurátora od 25. 8. 2020 ako dieťa, ktoré zanedbáva plnenie povinnej školskej dochádzky v značnom rozsahu, ako dieťa, ktoré má sklony k útekom, túlaniu sa, vedeniu záhaľčivého spôsobu života, krádežiam peňazí matke i súrodencom, požívaniu alkoholických nápojov a pre nezvládnutú osobnú starostlivosť zo strany matky dieťaťa. Matka mal. A. dňa 9.6.2021 v rozhovore uviedla, že s triednou učiteľkou syna je v pravidelnom kontakte prostredníctvom SMS-správ. Každé ráno syna budí do školy. Dňa 8. 6. 2021 jej syn oznámil, že do školy chodiť nebude. Dňa 4.6.2021 mal ísť do školy, avšak do školy neprišiel. Ukradol jej peniaze. Prišiel domov až na druhý deň večer. Už druhýkrát jej mal. A. zobral peniaze bez dovolenia a neprišiel domov. Mal. sa odmietol vyjadriť, prečo jej odcudzil hotovosť 50 €. Predtým jej odcudzil 20 € a ešte predtým 15 €. Mal. je voči nej - matke vulgárny a drzý. Fyzicky ju nenapáda. Popíja s kamarátmi mimo obydľie alkohol. Cítila z neho alkohol. Posledný víkend v sobotu i nedeľu sme oslavovali doma. Odcudzil vodku z domácnosti. Po príchode domov, bolo z neho cítiť alkohol. A. prvý deň školského roka 2021/2022 v škole nebol, pričom v ten deň ani nespál doma. Fajčí cigarety a požíva alkoholické nápoje. Voči matke sa správa ľahostajne. Partner matky maloletého do výchovy syna niekedy zasahuje (dohovára mu). Snaží sa získať si jeho priazeň. Matka v rozhovore dňa 10.9.2021 uviedla, že mal. doma nespáva. Do školy nechodí. Domov chodí nad ránom. Doma sa vyspí, naje, prezlečie a odíde. Dňa 17.9.2021 pri sociálnom šetrení boli vypočutí rodinní príslušníci maloletého. Plnoletá sestra maloletého v rozhovore uviedla, že mal. Marko prišiel domov v noci okolo 01:00 hod. až 02:00 hod. Takto chodí domov skoro každý deň, pričom niekedy domov ani nepríde. Matka mal. A. v rozhovore dňa 20.9.2021 uviedla, že syn do školy vôbec nechodí. A. je doma a odmieta chodiť do školy. Hovorí jej, že do školy chodiť nebude. Je mu jedno, že z toho budú problémy. Synovi v škole zaplatila poplatky i pracovné zošity. Ako matka mal. A. motivuje, aby chodil do školy. Dňa 30. 9. 2021 odborný tím Diagnostického centra Bratislava - Záhorská Bystrica vyjadril súhlas s prijatím mal. A. do ich zariadenia na základe súdom nariadeného neodkladného opatrenia za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky na dobu maximálne tri mesiace.

4. Triedna učiteľka mal. v rozhovore dňa 1.10.2021 uviedla, že mal. v značnom rozsahu zanedbáva plnenie povinnej školskej dochádzky. Matka sa vyjadrila, že syna po výchovnej stránke nezvláda, bol v tomto školskom roku iba jeden deň na vyučovaní. V uvedený deň po tretej hodine na vyučovaní A. zaspal. Z oznámenia Základnej školy Ž. E. G. zo dňa 1. 10. 2021, že mal. v mesiaci september 2021 má školou vykázaných 107 neospravedlnených hodín. Od 3. 9. 2021 v škole nebol, nemá žiadne výchovno-vzdelávacie výsledky, známky a ani iné hodnotenie. Matka sa snaží o žiaka starať, ale syn ju nerešpektuje. Do školy chodiť nechce a matka jeho výchovu nezvláda. Matka má podozrenie, že užíva návykové látky. V druhom polroku minulého školského roka mal zníženú známku zo správania na stupeň menej uspokojivý (3) z dôvodu 52 neospravedlnených hodín. Problémy so školskou dochádzkou sú dlhodobé a pomohlo by mu umiestnenie v ústavnom zariadení. Z pohovoru matky s triednou učiteľkou zo dňa 20. 9. 2021 vyplýva, že syn A. jej kradne peniaze, požíva alkohol, nespí doma a chodí na brigády. Mal. pri sociálnom šetrení dňa 12.10.2021 uviedol, že sa má v „pohode“. Do školy nechodí. Nevie povedať, prečo do školy nechodí - nebaví ho to tam. Zhodnotil, že je zdravý. Sociálny kurátor ponúkol mal. A., aby v jeho sprievode i v sprievode jeho matky išiel do školy. Mal. uviedol, že nepôjde. Do súčasnej školy nechce chodiť. Do inej školy, by skúsil ísť. Vyslovil želanie, že by chcel ísť do ústavu. Chce si od všetkého oddýchnuť, mať pokoj a popremýšľať ako ďalej. Maloletý priznal, že fajčí bežné cigarety. Alkoholické nápoje požíva príležitostne. Matka dňa 21.10.2021 v rozhovore uviedla, že mal. sa nachádza doma. Do školy nechodí, trávi čas doma i mimo domácnosť. Vykonaným sociálnym šetrením v domácnosti matky bolo preukázané, že mal., súrodenci, matka i partner matky obývajú dvojizbový byt v podnájme. Mal. A. má v domácnosti matky vytvorené uspokojivé podmienky na bývanie, spánok, učenie sa, oddych i záujmovú činnosť. Mal. má svojou matkou po stránke výživy, kontroly, materiálnych statkov, emocionálnej podnetivosti i prístupu k zdravotnej starostlivosti zabezpečené potreby na uspokojivej úrovni. Mal. svoju matku neberie ako autoritu, nie je matkou zvládnuteľný použitím bežných výchovných prostriedkov, koná svojvoľne a na požiadavky matky nereaguje. Robí to, čo jemu vyhovuje. Absentujú u neho vedenie i hranice. Matka ho nedokáže motivovať a ani prinútiť, aby si plnil povinnú školskú dochádzku. Otec dieťaťa sa nachádza vo väzení. Maloletý mal v predchádzajúcom období sklony ku krádežiam peňazí matke i súrodencom. Taktiež inklinoval k požívaniu alkoholických nápojov. Za obdobie od 1. 9. 2021 do 30. 9. 2021 školou vykázaných 107 neospravedlnených hodín. Mal. A. má do 30.06.2022 povinnosť plniť si povinnú školskú dochádzku. Vyslovil želanie, že by chcel ísť do ústavu. Matka vyjadrila požiadavku, aby jej syn bol umiestnený v ústavnom zariadení - diagnostickom centre. U mal. je predpoklad, že sa plneniu školskej dochádzky i školských povinností bude vyhýbať, bude viesť záhaľčivý spôsob života a osvojovať si negatívne vzorce správania. Priaznivý fyzický, psychický,

sociálny a mravný vývin mal. A. môžu byť vážne ohrozené. Svojím konaním negatívne ovplyvňuje svojho mladšieho brata - mal. Y., ktorý taktiež odmieta plniť si povinnú školskú dochádzku. Miera ohrozenia dieťaťa bola zo strany UPSVaR posúdená ako vysoká. Za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky a odbornej pomoci mal. A., vrátane jeho vyňatia zo súčasného rodinného a výchovného prostredia, stabilizácie jeho správania i konania a plnenia povinnej školskej dochádzky i školských povinností je vhodné a účelné, aby bol dočasne umiestnený v diagnostickom centre, preto UPSVaR navrhuje, aby bol maloletý dočasne umiestnený v takomto zariadení.

5. Dňa 18.11.2021 doručil okresnému súdu vyjadrenie otec maloletého. Otec uvádza, že je vo výkone trestu odňatia slobody a aj napriek jeho záujmu o maloletého (ktorý bol doložený aj správou z ÚPSVaR) mu bolo oznámené, že s maloletým je všetko v poriadku, otec teda nemal znalosť o problémovom správaní. Keďže s matkou maloletého už nežije, jeho informácie sú obmedzené. V ostalej časti sa otec zameriava skôr na vyjadrenie toho čo mala robiť matka a v čom vo výchove pochybila, ako na maloletého. Otec poukazuje na ľahostajnosť matky a na to, že sa o syna nedostatočne stará a že nerobí všetko pre to, aby sa mal dobre. Podľa slov otca viedol maloletého vždy k rešpektu voči svojim rodičom. Vypovedanie matky je účelové a prebehlo aj vyšetrovanie policajným zborom dňa 12.10.2021 vo veci podozrenia z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže.

6. Okresný súd uznesením č. k. 6P/154/2021-12 zo dňa 28.10.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matke uložil povinnosť dočasne odovzdať maloletého do starostlivosti Diagnostického centra Bratislava, Ul. Trstínska 7382/2, 841 06 Bratislava - Záhorská Bystrica odo dňa vykonateľnosti uznesenia.

7. Diagnostické centrum správou zo dňa 07.02.2022 zhodnotilo pôsobenie maloletého v ich centre. Diagnostické centrum uviedlo, že maloletý je v centre umiestnený od 22.11.2021. Maloletý je podľa diagnostické centra úplne iným človekom v porovnaní s tým z akých dôvodov k nim prišiel. Je ochotný, pracovitý, pracovné tempo má primerané, chce podať dobrý výkon, komunikácia otvorená, vzorný, má dospelé uvažovanie, uvážlivé a nekonfliktné správanie. Podľa slov maloletého to v živote nemal ľahké, lebo jeho otec bol tyran a aktuálne je vo väzení. Maloletý pekne píše a je pozitívne naladený. Mohlo k tomu prispieť aj to, že má staršiu priateľku. Jeho najbližšou osobou je stará matka. Je dobrý vo verbálnych úlohách, horší v logickom myslení kedy je nerozhodný. Osobnostne je typom labilného introverta s melancholickým temperamentom. V kolektíve sa rýchlo adaptoval. Autoritu rešpektuje. Vie dobre strihať vlasy a v budúcnosti chce byť kaderníkom. Centrum na základe uvedeného odporúča jeho návrat do domáceho prostredia s dohľadom sociálneho kurátora.

8. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 25.02.2022, na ktorom vykonal dokazovanie.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní čiastočne zmenil svoj návrh a navrhol súdu, aby Okresný súd v Žiari nad Hronom uložil výchovné opatrenie ktorým dočasne odňal mal. A. D. z osobnej starostlivosti matky a nariadil mal. A. pobyť v zariadení na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky v Diagnostickom centre Bratislava - Záhorská Bystrica na obdobie od 22.11.2021 do 25.02.2022. Zároveň navrhujem, aby súd maloletému A. a jeho matke uložil povinnosť podrobovať sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce Banská Štiavnica, referáte poradensko - psychologických služieb Žiar nad Hronom v trvaní 9 mesiacov od právoplatnosti súdneho rozhodnutia. Vyživovaciu povinnosť rodičov k mal. dieťaťu počas pobytu mal. UPSVaR navrhuje súdu neurčiť. Tento svoj návrh odôvodnil tak, že mal. A. je dieťa narodené počas manželstva rodičov, rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom pod sp. zn. 23P/28/2020 zo dňa 07.10.2020 bolo manželstvo rodičov rozvedené a súd zveril mal. na základe schválenej rodičovskej dohody do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca prispievať minimálnym výživným. Otec sa v súčasnosti nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ružomberku. Matka v súčasnosti zabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. K. i mal. O.. Mal. Y. - syn matky bol dňa 21.02.2022 na základe súdom nariadeného neodkladného opatrenia umiestnený v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec. Mal. A. o je v tomto školskom roku žiakom deviateho ročníka bežnej základnej školy. Opakuje deviaty ročník. Mal. A. bol na základe súdom nariadeného neodkladného opatrenia pod sp. zn. 6P/154/2021 umiestnený v Diagnostickom centre Bratislava - Záhorská Bystrica a to z toho dôvodu, že v značnom rozsahu zanedbával plnenie povinnej školskej dochádzky, odmietal chodiť do školy hoci mu v tom nebránili objektívne prekážky, bol zdravý. Matka nedokázala mal. A. primäť aby ju rešpektoval, mal. namiesto účasti na vyučovaní trávil čas buď doma alebo mimo domácnosť so svojou priateľkou. U mal. A. sa v čase kedy bol pred umiestnením v centre

objavovali určité problémové prejavy správania, niekedy doma neprespával, túlal sa, bral peniaze matke i svojim súrodencom. Mal. bol záškolákom nielen v tomto školskom roku do času jeho umiestnenia, ale aj v minulom školskom roku. Voči matke bolo zahájené trestné stíhanie pre ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. Sociálneho kurátora odmietol rešpektovať a odmietol prijať ústnu formu spolupráce a pomoci. Mal. je od 22.11.2021 umiestnený v Diagnostickom centre Bratislava - Záhorská Bystrica . Pre zlú pandemickú situáciu nebolo možné, aby trávil zimné prázdniny v domácom prostredí, hoci matka tie podmienky pre neho vytvorené mala. Mal. sa na podmienky diagnostického centra veľmi dobre adaptoval. Mal. je veľmi pozitívne hodnotený odborným tímom centra, kde je vzorom, patrí medzi najlepších chovancov v diagnostickom centre. Mal. má bezproblémové správanie, je svedomitý, nekonfliktný, priateľský, spolupracujúci. Jeho intelektová úroveň je v pásme priemeru populačnej normy. Zodpovedne pristupuje k školským povinnostiam, školskej dochádzke. Pomáha aj nad rámec svojich povinností, je aktívny vo všetkých sférach. Za pobyt ako je umiestnený nedošlo k nejakému problémovému prejavu správania. Naozaj je doslova vzorový a ako odborný tím hodnotí je pripravený plnohodnotne sa vrátiť do domáceho prostredia matky. Taktiež matka je pripravená prevziať o neho osobnú starostlivosť. Matka vedie riadny spôsob života, je zamestnaná. Zodpovedne sa stará o svoje dve maloleté deti K. W. O.. Rodina je súdržná, matke pomáhajú aj dospelé deti. Matka žije v dvojizbovom byte v podnájme, kde naozaj má čisto, poriadok. Má vždy navarené, stará sa, je rodinne založená, nielen mal. A. ale aj matka je pripravená prevziať o mal. A. osobnú starostlivosť. Kmeňová základná škola je pripravená zabezpečovať mal. A. od 28.02. riadnu školskú dochádzku a je dôležité však aby vlastne toto pozitívne správanie Marka v diagnostickom centre bolo a pokračovalo v prostredí rodiny aj v školskom prostredí. Aby boli aj A. aj matka pod gesciou odborníčky psychologičky UPSVaR, ktorá bude posilňovať u matky nácvik rodičovských zručností, aby aj pri určitých vzniknutých eventuálnych problémoch vedela matka správne reagovať. Taktiež aj A. si upevnil tie pozitívne nadobudnuté vzorce správania pod podporou samotnej psychologičky, aby popri zrušení toho pobytu v centre boli u mal. aj matky nariadené výchovné podporné opatrenia. Kolízny opatrovník sa inak pridržal skutočností uvedených v pôvodnom návrhu. Súd zmenu návrhu pripustil.

10. Matka maloletého súhlasila s návrhom kolízneho opatrovníka. Maloletý k veci uviedol, že sa v centre naučil veľa vecí a chce sa správať dobre. Okresná prokuratúra sa stotožňuje s názorom kolízneho opatrovníka.

11. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej ako „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

13. Podľa § 37 ods. 4 zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
b) inú povinnosť.

14. Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

15. Podľa § 37 ods. 7 a 8 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh UPSVaR na nariadenie výchovného opatrenia u maloletého a matky je dôvodný. Maloletý bol na základe neodkladného opatrenia nariadeného uznesením OS Žiar nad Hronom č. k. 6P/154/2021-12 zo dňa 28.10.2021 umiestnený do starostlivosti Diagnostického centra Bratislava, Ul. Trstínska 7382/2, 841 06 Bratislava - Záhorská Bystrica odo dňa vykonateľnosti uznesenia. Maloletý bol dňa 22.11.2021 v zariadení skutočne umiestnený. Dôvodmi pre toto jej umiestnenie bolo, že maloletý viackrát ušiel od svojej matky, nechcel sa k nej vrátiť, nakoľko s ňou mal konflikty, mal problémy v škole, vyhrážal sa spolužiakom a celkovo jeho správanie nebolo dobré. Maloletý matku nerešpektoval. Matka potrebuje lepšie rodičovské zručnosti a otec je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody. Medzi maloletým a jeho matkou nie je vytvorená dostatočná citová väzba. Zo správy o doterajšom priebehu pobytu maloletého v zariadení vyplynulo, že toto umiestnenie mu prospelo, bola mu poskytnutá odborná psychologická aj psychiatrická pomoc, ktorá napomáha k zdravému rozvoju jeho osobnosti, samostatnosti, budovaniu schopnosti adekvátne sa prispôbiť svojej životnej situácii. Účel výchovného opatrenia v podobe zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu sa teda podarilo naplniť.

17. Zo správy kolízneho opatrovníka, vyjadrenia Diagnostického centra Bratislava ako aj vyjadrenia matky a maloletého je jasné, že maloletý má isté problémy so správaním, avšak pobyt v centre mu prospel. Nie je teda potrebné jeho ďalšie zotrvanie v centre. Avšak, je potrebné na správaní pracovať ako zo strany matky tak aj zo strany maloletého, preto okresný súd považoval za potrebné nariadiť výchovné opatrenie, ktorým maloletému A. a matke ukladá povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, referáte poradensko - psychologických služieb, pracovisko Žiar nad Hronom, Ul. SNP 124 v trvaní deväť mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Ako výchovné opatrenie maloletého, tak aj výchovné opatrenie matky súd ukladá v najlepšom záujme maloletého.

18. K skutočnostiam uvedeným otcom maloletého v jeho vyjadrení okresný súd uvádza, že tieto boli starostlivo zvážené a zobrahané do úvahy. Podobne okresný súd dáva do pozornosti, že do konania vstúpila aj prokuratúra, ktorá tak isto dohliadala na priebeh konania a v prípade, ak by došlo k trestnému činu, resp. ak by bolo treba ďalšie vyšetrovanie v prípade akýchkoľvek pochybností, boli by podniknuté potrebné kroky. Otec vo svojom vyjadrení sa viac venoval tomu, že matka sa o maloletého nestará ako o samotného maloletého. Aj na základe týchto skutočností ale okresný súd dospel k záveru, že je potrebné nariadiť výchovné opatrenie aj pre matku maloletého.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, nakoľko v priebehu konania súd nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.