

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Co/166/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716210029  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8716210029.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Straku a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti žalovanému: I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, Q., o zaplatenie 960,48 eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 9Csp/109/2016-67 zo dňa 31.05.2017 takto

### rozhodol:

Zrušuje sa rozsudok a vec sa vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) žalobu zamietol. Žalovanému nepriznal voči žalobcovi právo na náhradu trov konania.
2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.
3. V odôvodnení uviedol, že právny predchodca žalobcu - Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábřežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 uzavrel so žalovaným Zmluvu o úvere - H. č. XXXXXXXXXXXX dňa XX.XX.XXXX s výškou úveru 1.000,- eur, celkovou výškou nákladov 863,94 eur, výškou mesačnej splátky 30,62 eur pri počte splátok 72 splatných k 13. dňu v mesiaci, dátumom prvej platby do 13.11.2012, dátumom konečnej splatnosti 13.10.2018, RPMN 28,70%, úrokovou sadzbou 25,50 %.
4. Podľa listiny označenej ako „Aktuálny stav úveru ku dňu 31.08.2015“ malo dôjsť k predčasnej splatnosti úveru 02.12.2013, v ktorej nie je jednoznačne uvedené, v akej výške žalovaný úver splatil, vo všeobecne formulovanej žalobe žalobca tiež neuviedol presne, v akej výške žalovaný úver splatil ( čo je súčasťou povinnosti tvrdenia ), uviedol len, že ho splatil čiastočne.
5. Dňa 09.02.2017 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábřežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 na žalobcu, na základe čoho súd uznesením č. k. 9Csp/109/2016-57 zo dňa 29.03.2017 vyhovel návrhu žalobcu na zmenu subjektu na strane žalobcu.
6. Relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi je bez ďalšieho založená aj aktívna legitímácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky.
7. Žalobca nepreukázal, že by postúpenie pohľadávky bolo zo strany postupcu resp. postupníka t.j. žalobcu (napriek citovanému zmluvnému ustanoveniu), dlžníkovi oznámené bez zbytočného odkladu.
8. Súd preto žalobu zamietol, nakoľko voči dlžníkovi (žalovanému) nenastali účinky postúpenia pohľadávky, a preto žalobca nie je aktívne legitimovaný v tomto spore.

9. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

10. Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal nepreskúmateľnosť rozhodnutia. Žalobca nemal možnosť procesne sa v konaní brániť. Súd nevyzval žalobcu na vyjadrenie sa k otázke aktívnej legitímácie žalobcu v spore a nepostupoval podľa § 129 CSP, nevyzval ho ani podľa § 157 CSP, nevytýčil termín predbežného prejednaní veci podľa § 168 CSP, nevytýčil termín pojednávania podľa § 177 ods. 1 CSP. Oznámenie o postúpení pohľadávky postupca zaslal žalovanému listom zo dňa 10.02.2017, túto skutočnosť žiadna zo strán nenamietala. Pokiaľ mal súd pochybnosti týkajúce sa postúpenia pohľadávky, nie je jasné, prečo sa tým súd nezaoberal vo svojom rozhodnutí, ktorým pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu. Prípadné porušenie povinnosti pôvodného veriteľa informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do 5 pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky v zmysle § 17 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch nespôsobuje, že voči žalovanému nenastali účinky postúpenia. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie, alternatívne, aby žalobe v celom rozsahu vyhovel.

11. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

12. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a § 380 CSP v spojení s § 470 ods. 1 a 2 CSP, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že rozsudok je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. Predmetom konania je zaplatenie pohľadávky, ktorej vznik žalobca odvodzuje zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi Poštovou bankou, a.s. a žalovaným dňa XX.XX.XXXX. Žalobca si žalobou uplatňuje nárok na zaplatenie istiny vo výške 960,48 Eur, úroky vyčíslené ku dňu 08.11.2016 vo výške 10044,08 Eur, úroky zo zostatku nesplatennej istiny vo výške 25,5 % ročne od 09.11.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 960,48 Eur odo dňa 09.11.2016 do zaplatenia, poplatky vo výške 22,14 Eur, trovy súdneho konania.

14. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 9Csp/109/2016-57 zo dňa 29.03.2017 vyhovel návrhu žalobcu na zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu Poštová banka, a.s. bude v konaní vystupovať žalobca BENCONT COLLECTION a.s. s poukazom na ust. § 80 ods. 1 a 2 CSP, a to v dôsledku uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 09.02.2017 a udelenie súhlasu spoločnosťou BENCONT COLLECTION a.s. so vstupom do konania na stranu žalobcu.

15. Odvolací súd vo vzťahu k záverom súdu prvej inštancie o absencii aktívnej legitímácie na strane žalobcu uvádza, že tento záver je predčasný. Pokiaľ súd prvej inštancie dospel k záveru, že nepreukázanie oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému v zmysle § 526 ods. 1 OZ má vplyv na platnosť, účinnosť postúpenia pohľadávky, na vyhodnotenie, či pohľadávka prešla na postupníka, s týmto súhlasiť nie je možné. Ustanovenie § 526 ods. 1 druhá veta OZ, podľa ktorého dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi, má svoj zásadný význam na riešenie otázky splnenia dlhu. Dlžník, ktorému postúpenie pohľadávky nebolo oznámené sa totiž dlhu zbaví aj tým, že bude plniť pôvodnému veriteľovi, t.j. postupcovi, aj keď tento už v dôsledku postúpenia pohľadávky nie je jej majiteľom. Z ust. § 526 ods. 1 OZ nie je možné vyvodiť, že neoznámenie postúpenia pohľadávky žalovanému má vplyv na platnosť, účinnosť právneho úkonu postúpenia pohľadávky. Súd v odôvodnení rozhodnutia ani neuviedol úvahy, ktorými sa riadil, keď dospel k záveru o tom, že žalovaná pohľadávka neprešla na spoločnosť BENCONT COLLECTION a.s..

16. Pokiaľ žalobca namietal, že súd prvej inštancie pripustil zmenu na strane žalobcu a ak mal za to, že postupník nemá aktívnu legitímáciu, mal sa s touto skutočnosťou vyrovnáť už v rozhodnutí o návrhu na zmenu subjektu, k tomuto odvolací súd konštatuje, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zmenu subjektu skúma splnenie podmienok výlučne z procesného hľadiska. Z ustanovenia § 80 ods. 1 a 2 CSP síce vyplýva, že súd rozhodujúci o návrhu na zmenu subjektu musí posúdiť, či strana preukázala prechod alebo prevod práv a povinností, avšak pre účely tohto rozhodnutia stačí preukázanie, že nastala (formálno-právna) skutočnosť, ktorá môže mať podľa hmotného práva za následok prechod

alebo prevod práv a povinností. Súd však v tomto štádiu nie je oprávnený hodnotiť, či sú inak naplnené predpoklady pre takéto právne nástupníctvo z pohľadu hmotnoprávnej úpravy. To znamená, že nie je jeho úlohou prechod alebo prevod práv a povinností posúdiť podľa hmotného práva v rozsahu zodpovedajúcom možnému záveru pre rozhodnutie vo veci samej (posúdiť, či podľa hmotného práva skutočne k prechodu alebo prevodu práv a povinností došlo). Súd teda nemá v rámci rozhodnutia podľa § 80 ods. 1 a 2 CSP hodnotiť právne úkony z hľadiska ich platnosti, lebo by išlo o posúdenie naplnenia predpokladov právneho nástupníctva z pohľadu hmotnoprávnej úpravy, a teda o riešenie predbežnej otázky dôležitej pre rozhodnutie vo veci samej (porov. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. 12. 2011, sp. zn. 6 Cdo 42/2011). Nie je preto vylúčené, že pri prieskume veci z hmotnoprávneho hľadiska dospeje súd v konečnom dôsledku k záveru, že subjekt, ktorého vstup do konania pripustil postupom podľa § 80 ods. 2 CSP, nie je nositeľom práva, ktoré je predmetom konania.

17. Odvolací súd upriamuje pozornosť na skutočnosť, že súd prvej inštancie postúpenie pohľadávky neskúmal z hľadiska posúdenia splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, napriek tomu, že je zrejmé, že predmetom konania je tzv. banková pohľadávka. V tomto smere odvolací súd poukazuje na rozhodnutie NS SR R 60/2018 zo dňa 24.04.2018, podľa ktorého ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie náležite neodôvodnil, vec nesprávne právne posúdil, preto odvolací súd rozsudok zrušil s poukazom na ust. § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

19. V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie opätovne posúdiť relevantné právne otázky týkajúce sa platnosti postúpenia pohľadávky vo vyššie naznačených intenciách. V prípade, že súd prvej inštancie dospeje k záveru, že žalobca má aktívnu vecnú legitímáciu, bude sa následne zaoberať skúmaním ostatných aspektov dôvodnosti žaloby, ako je okrem iného posúdenie splnenia podmienok zosplatnenia dlhu, možnosť domáhať sa plnenia zmluvných úrokov popri úrokoch z omeškania po zosplatnení dlhu (k tomuto porovn. napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/8/2018, 6Co/88/2018, 6Co/151/2017), súd prvej inštancie bude postupovať tak, aby pri svojom rozhodovaní naplnil ciele vyplývajúce z noriem zameraných na ochranu spotrebiteľa.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).