

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2T/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115010397
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1115010397.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Harabina a prísediacich Mgr. Denisy Žiakovej a JUDr. Nataši Nikitinová, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému N. J., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom 25. 2. 2022 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

N. J. narodený XX. XX. XXXX C. Č., k trvalému pobytu prihlásený v D. na D. X,
s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

od presne nezisteného času, najneskôr od dňa 20.03.2014, kedy v Bratislave na Račianskej ulici číslo 45 v priestoroch Oddelenia policajného zaistenia a eskorty Krajského riaditeľstva Policajného zboru v cele číslo 8 bez oprávnenia prechovával metamfetamín v bližšie nezistenom množstve s hmotnosťou najmenej 1915 mg, ktorý mal ukrytý v análnom otvore, pričom tento v uvedenej cele aj užíval, a s takto ukrytou látkou bol následne 20.03.2014 o 18.41 hodine umiestnený na výkon väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave na Chorvátskej ulici číslo 5, kde metamfetamín naďalej prechovával na presne nezistených miestach vrátane úkrytu v posteľnom matraci hornej poschodovej postele užíwanej obvineným nachádzajúcej sa v cele číslo 69 na 1. nadzemnom podlaží bloku D obývanej v tom čase obvineným spolu s ďalšou osobou, a to až do 26.03.2014 do 07.30 hodiny, kedy bol počas vykonávania plánovaných čiastkových prehliadok príslušníkmi Zboru väzenskej a justičnej stráže na uvedenom mieste v rohu predmetného matraca pod roztrhnutou časťou jeho povrchu nájdený igelitový sáčok prelepený modrými samolepkami obsahujúci metamfetamín s celkovou hmotnosťou 1915 mg s priemernou koncentráciou 73,9 % hmotnostných, čiže s obsahom 1415 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje 35 obvykle jednorazových dávok, pričom metamfetamín je v zmysle zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnenne prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 36 písmeno l), § 37 písmeno h), § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona, § 41 odsek 2, § 42 odsek 1, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výroky o treste

- trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV z 18. 9. 2014, sp. zn. 3T 115/2014, právoplatného 18. 9. 2014, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a
- rozsudku Okresného súdu Bratislava III z 11. 11. 2014, sp. zn. 3T 191/2014, právoplatného 11. 11. 2014, ktorým bolo u obžalovaného upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Bratislava IV z 18. 9. 2014, sp. zn. 3T 115/2014,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Prokurátor, ako aj obžalovaný (po porade s obhajkyňou) sa priamo na hlavnom pojednávaní 25. 2. 2022 vzdali práva podať proti vyhlásenému rozsudku odvolanie, obžalovaný aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech.

Súd s poukazom na konštatované a v zmysle § 172 ods. 2. Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava I. Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku. Právne účinne ho nemôžu podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.