

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/330/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200549
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5418200549.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: H. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX, zastúpeného JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom so sídlom H. XXX proti žalovanému: Spolok urbáru pozemkové spoločenstvo Dlhá nad Oravou, so sídlom Dlhá nad Oravou 455, IČO: 14 224 747, zastúpenému JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom C. P., I. J. XXXX/XX, o uloženie povinnosti vydať doklady, na odvolanie žalobcu a žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín, č.k. 6C/26/2018-108 zo dňa 08. 11. 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku II. o trovách konania **p o t v r d z u j e**.

Výrok I. odvolaním nenapadnutý, ktorým súd konanie zastavil, **o s t á v a** nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Dolný Kubín zastavil konanie, a to po späťvzatí žaloby (§ 145 ods. 1 CSP). Následne súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 262 ods. 1, 2 CSP s použitím ust. § 256 ods. 1 CSP a žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal. Konštatoval, že k zastaveniu konania došlo čiastočne zavinením žalobcu, návrh zobral späť bez dôvodov a čiastočne zavinením žalovaného, ktorý si v časti žaloby splnil povinnosť z nej vyplývajúcu. Vzhľadom k výsledku konania tak súd konštatoval, že na jeho zastavení nesú procesné zavinenie ako žalobca, tak aj žalovaný.

2. Proti uvedenému uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie obe strany sporu. Napadli výrok, ktorým súd rozhodol o trovách konania a žiadali, aby každému z nich bola náhrada trov konania priznaná v celom rozsahu.

Žalobca uviedol, že súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, čo má spočívať v tom, že vec bola riešená po predbežnom prerokovaní žalobného návrhu v štádiu pred prvým pojednávaním. Na rokovaní o predbežnom prerokovaní žaloby zobral žalobca návrh v časti späť z dôvodu, aby nedošlo k neúmernému naťahovaniu sporu pre postoj, ktorý na prerokovaní zaujala žalovaná strana, ktorá trvala na vytýčení pojednávania a navrhla aj výsluch veľkého počtu svedkov. Nesúhlasil s tvrdením súdu, že zavinenie na zastavení konania nesú obaja účastníci, ale samotné začatie konania bolo spôsobené správaním sa žalovanej strany, v dôsledku ktorého mu boli odopierané práva nielen spoluvlastníka nehnuteľností, ale aj člena voleného orgánu pozemkového spoločenstva. Ak by žalovaná strana rešpektovala zákon o pozemkových spoločenstvách, neboli by vznikli trovy, pričom nie je správne, aby ich znášal sám, lebo išlo o vec, ktorá vyžadovala kvalifikované právne zastúpenie a žalobca bol na svojich právach ukrátený. Sám navrhol spôsob určenia výšky trov, pričom zohľadnil aj štádium späťvzatia časti žalobného návrhu, ktorú nemožno považovať za rovnocennú v rozsahu časti žaloby, ktorá zostala v konaní. Žiadal, aby odvolací súd zaviazal žalovanú stranu k náhrade trov konania v rozsahu 80 %.

Žalovaný v odvolaní uviedol, že žalobca po predbežnom prejednaní sporu zobral vo väčšine svoju žalobu späť, nakoľko súd vyslovil názor, že jeho nárok sa javí ako nedôvodný a pravdepodobne ho v prípade

otvorenia pojednávania zamietne. Následne po späťvzatí časti žaloby mediačnou cestou súd dospel k tomu, že strany sporu dohodli, že požadované faktúry budú žalobcovi sprístupnené, aby zbytočne neboli vytvárané trovy konania. Žalobca aj v minulosti mal nepretržitý prístup k požadovaným faktúram, pokiaľ si neurobil fotodokumentáciu, bolo to len jeho zavinením. Žalobca vyvolal umelý zbytočný spor. Žalovaný má za to, že žalobca v celom rozsahu zavinil zastavenie konania a zároveň je presvedčený, že v celom rozsahu bola žaloba podaná nedôvodne. Žiadal, aby mu boli priznané trovy konania v rozsahu 100 %.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v intenciách ust. § 379 až 381 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP napadnuté uznesenie vo výroku o trovách prvoinštančného konania v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Z obsahu spisu, preskúmaného uznesenia a z obsahu odvolaní súd zistil, že žalobca podal žalobu o splnenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona, pričom žiadal ako spoluvlastník nedeliteľných nehnuteľností s právami člena žalovaného, aby mu boli predložené faktúry za rok 2016, 2017, odoslané faktúry za rok 2016 a 2017, stavebný denník pri výstavbe urbárskeho domu, zoznam pracovníkov, dohodárov, ktorí pracovali u žalovaného v rokoch 2016 a 2017, výšku sumy a komu bola vyplatená za prípravu stanov spoločnosti a výšku sumy, ktorá bola vyplatená p. U. ako odchodné. Súd pri predbežnom prejednaní sporu uviedol predbežné právne posúdenie veci, na základe čoho časť požadovaných nárokov - žaloby žalobca zobral späť. Následne časť požadovaných údajov bola žalovaným žalobcovi sprístupnená (oznámenie o termíne vyhotovenia fotokópií z 28. 09. 2018). Na základe tohto došlo k späťvzatiu celej žaloby a súd konanie zastavil.

5. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd prvej inštancie správne posudzoval v súlade s ust. § 256 ods. 1 CSP zavinenie strán na zastavení konania. Ustanovenie vychádza zo zásady procesného zavinenia, pričom zhodne so súdom prvej inštancie aj odvolací súd uvádza, že v tomto prípade žaloba bola čiastočne zobratá späť z dôvodov na strane žalobcu (po predbežnom prejednaní nárokov) a zvyšok žaloby bol zobratý späť po oznámení, že mu bude umožnené vyhotoviť si fotokópie materiálov, o ktoré v tejto časti žaloby žiadal. Procesne tak obaja účastníci zavinili zastavenie konania, keď žalobca zobral čiastočne žalobu späť (bez udania dôvodu) a čiastočne žaloba bola vzatá späť pre plnenie poskytnuté žalovaným, a tým odpadol dôvod zotrávania na žalobe. Toto následne viedlo k zastaveniu konania. Pretože súd prvej inštancie správne procesne aplikoval ust. § 256 ods. 1 CSP a vyhodnotil dôvody, ktoré viedli k zastaveniu konania, odvolací súd výrok potvrdil.

6. O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na ich náhradu, nakoľko v zmysle § 255 CSP ani u jedného z účastníkov nemožno hovoriť o úspechu, resp. neúspechu v konaní, pretože odvolaniam vyhovené nebolo.

7. Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).