

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 5T/67/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918010342  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7918010342.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.1.2019

### rozhodol:

Obžalovaný D. H. nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G. t. č. ÚVV Bratislava

je vinný, že

D. vystupujúci pod menom RM. v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste dňa 23.5.2016 prostredníctvom internetovej siete pod zámienkou sprostredkovania úveru vylákal od poškodenej D.j, finančnú hotovosť vo výške 274,- €, slúžiacu ako poplatok za sprostredkovanie úver, ktorú D. na pobočke ČSOB, a. s. v Trebišove priamym vkladom vložila na účet číslo IBAN N., úver nesprostredkoval, finančnú hotovosť nevrátil, čím poškodenú uviedol do omylu a takto jej spôsobil škodu vo výške 274,- €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že iného uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o m u u k l a d á

Podľa § 221 ods. 1, § 36 písm. l/, § 38 ods. 3/ Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je povinný nahradiť poškodenej D., trvale bytom Y. škodu vo výške 274,- € (dvestosedemdesiatštyri).

### o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 21.6.2018 obžalobu na obžalovaného D. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Hlavné pojednávanie v tejto trestnej veci sa vykonalo v neprítomnosti obžalovaného a svedkyne poškodenej, u ktorých bolo riadne vykázané doručenie predvolania, resp. upovedomenia na hlavné pojednávanie, obžalovaný podaniami doručenými súdu dňa 19.12. a 27.12.2018 žiadal vyslovene, aby sa pojednávanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní k spáchaniu skutku priznal a uvádzal, že v roku 2016 uverejnil na internete, že sprostredkuje pôžičku, pričom vystupoval pod menom RM. kde uviedol aj e-mailový a telefonický kontakt, s tým, že telefonicky bol vymyslený, na tento inzerát zareagovala osoba, ktorá sa predstavila ako EI., ktorá prejavila záujem o sprostredkovanie pôžičky, on jej odpísal, že pôžičku vie poskytnúť, avšak je potrebné dopredu uhradiť poplatok za sprostredkovanie v sume 274,- €, čo vypočítal ako mesačnú splátku pôžičky podľa výšky požadovanej sumy, ktorú poškodenej žiadala, ona s tým súhlasila, napísal jej číslo účtu, na ktorý má zložiť požadovanú sumu, išlo o účet vedený v ČSOB, ktorý bol zriadený jeho matkou pre jeho nevlastnú sestru, k dispozícii mal bankomatovú kartu vydanú k tomuto účtu, vyžiadal od poškodenej, aby zaslala správu o tom, že uhradila sumu 274,- €, po uhradení tejto sumy finančné prostriedky z účtu vybral, následne D. neposkytol žiadnu pôžičku, ani jej nesprostredkoval túto pôžičku, finančné prostriedky si potom vybral, po vybratí z účtu použil na vlastnú potrebu a poškodenej jej ich nevrátil. Obžalovaný uviedol, že svoje konanie ľutuje s tým, že škodu uhradí.

Z výsluchu svedkyne D. vyplynulo v prípravnom konaní, že dňa 23.5.2016 reagovala na reklamu, ktorá ponúkala pôžičky od súkromných osôb, kde táto reklama jej prišla na jej súkromný e-mail, následne klikla na link, hneď prvý v zozname bol V., ktorému napísala na adresu tam uvedenú, tento jej odpísal podmienky získania úveru, tieto si prečítala, odpísala mu, že s podmienkami súhlasí a že po prevode peňazí žiada o potvrdenie o prevode peňazí. V podmienkach získania úveru bolo uvedené, že musí dopredu zaplatiť prvú mesačnú splátku vo výške 274,54 € a zaslať kópiu občianskeho preukazu a číslo jej účtu, na ktorý chce poukázať úver, následne zaslala na uvedenú stránku svoj prefotený občiansky preukaz, číslo jej účtu SK5X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a odišla v ten istý deň do pobočky ČSOB Banky v Trebišove, kde spravila priamy vklad na účet, ktorý jej zaslal V. pričom poslala následne tomuto pánovi potvrdenie o úhrade uvedenej sumy, kde on vtedy s ňou prestal komunikovať, po prevode peňazí volala na telefónne číslo uvedené v reklame, ozval sa jej ženský hlas s tým, že ide o omyl. Potom následne z matkinho e-mailu znovu reagovala, ako keby chcela novú pôžičku, kde znova s ňou začal obžalovaný ochotne komunikovať do doby, kým mu nenapísala, že chce svojich 274,- €, kde znova tento prestal komunikovať, vtedy pochopila, že ide o podvod, preto odišla 23.5.2016 do ČSOB Banky, pobočky Trebišov, kde sa pýtala, či sa dá stornovať jej platba z toho istého dňa, na čo jej pracovníčka banky povedala, že dá, ale musí podať trestné oznámenie na políciu. Uviedla, že jej vznikla škoda 274,- €, ktorú žiadala nahradit' od obžalovaného.

Z výsluchu svedkyne LD. matky obžalovaného, vyplynulo, že jej dcéra W. mala otvorený účet jej prostredníctvom v ČSOB, s týmto účtom mohol disponovať aj jej syn D., ktorému dala aj bankomatovú kartu k tomuto účtu, dala mu ju preto, lebo mu mali chodiť nejaké platby za administratívne práce a nejaký účet potreboval, tento účet zriadila v prospech maloletej dcéry za účelom prijímania rodinných prídavkov, uviedla, že osobu s menom V. pozná, uviedla, že finančné transakcie, ktoré sa udejú na predmetnom účte, o týchto je vyzozumená prostredníctvom SMS správy v mobilnom telefóne, uviedla, že si všimla, že v istý čas prišla na účet aj platba 274,- €, pričom nevedela, od koho tieto peniaze pochádzajú, uviedla, že nepozná žiadne iné osoby, od ktorých prichádzali na účet platby, syn jej tvrdil, že tento účet a kartu potrebuje za účelom, že vykonáva administratívne práce a potrebuje prijímať platby na účet. Uviedla, že administratívne práce syn vykonáva výlučne prostredníctvom mobilného telefónu, stále ho vidí na mobile.

Z výsluchu svedkyne L., bývalej priateľky obžalovaného, vyplynulo, že s obžalovaným bývala asi 9 mesiacov, do októbra 2015 vo Vrakuni, ďalej uviedla, že si na jeho účet nikdy nedávala posielat' peniaze, ale naopak, on si dával v roku 2015 posielat' peniaze na účet jej syna I., kde do týždňa chodilo aj päť platieb v rôznych sumách, pýtala sa obžalovaného, odkiaľ chodia tieto sumy, on sa jej priznal že robí podvody, sprostredkúva pôžičky, za ktoré berie provízie, ale nikdy žiaden úver nikomu nevybavil. Rovnako potvrdila, že vie o tom, že peniaze si nechával posielat' neskôr aj na účet buď svojej sestry Usnije alebo matky X. pričom vie, že jeho matka zriaďovala nejaký účet aby jej ex-partner mal kam posielat' alimenty. Ďalej svedkyňa uvádzala, že zistila, že peniaze si nechával zasielat' aj na účet jej syna I., ale keď sa o tom dozvedela, tak mu to zatrhla, keď mu uviedla, že nechce aby tieto peniaze si nechal

posielať na účet syna, vtedy na ňu vytiahol zbraň a zaútočil na ňu a musela ísť spolu s jeho matkou vybrať peniaze z tohto účtu. Ona následne zisťovala z výpisu z účtu od koho tieto peniaze, ktoré boli na účet jej syna zasielané, pochádzajú a potom ich oslovovala, aby sa obrátili na políciu a dala im aj údaje na obžalovaného, aby vedeli na koho majú trestné oznámenie podať. Takto sa jej podarilo osloviť asi päť až šesť ľudí. Peniaze, ktoré došli na tento účet, nestihla poslať žiadnemu zasielateľovi, pretože tieto už boli D. vybraté. V jednom okamihu, keď bol D. pod vplyvom alkoholu, tak sa jej priznal, že akože poskytuje úvery, za ktoré vyláka peniaze, ale nikto nič nedostane.

Z výsluchu svedka Z. vyplynulo, že dňa 23.05.2016 Ericha Kohára ešte nepoznal, vtedy bol zamestnaný v Českej republike, do Bratislavy prišiel až koncom mája 2017, kedy sa zamestnal v spoločnosti Volkswagen Slovakia a. s.. Niekedy v júli 2017 sa zoznámil s D. cez jeho sestru Lenku, s týmto sa stretával do augusta 2017, kedy ho polícia zatkla, svedok uviedol, že obžalovanému neposkytol žiadne číslo účtu, a na svoj účet si nikdy nenechal posielať žiadne peniaze, ale naopak, D. poskytol svoje číslo účtu, na ktoré on posielal rôzne sumy až do doby, kedy mu účet nezablokovali. Svedok tvrdil, že svoje peniaze si nechal posielať iba na svoj účet a nikdy nenechal posielať svoje peniaze na účet D. si posielal rôzne sumy práve na jeho účet, ktoré peniaze z tohto účtu vyberal a tieto odovzdával obžalovanému. Jednalo sa o sumy vo výške od 110,- € do 300,- €, a takto si Erich Kohár na jeho účet posielal peniaze asi dva týždne, až kým mu účet nebol zablokovaný, čo bolo v mesiaci júl 2017.

Z výpisu účtu W. vyplýva, že dňa 23.5.2017 na účet bola pripísaná suma 274,- € od D..

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 4T/165/2015 zo dňa 8.1.2018 vyplýva, že obžalovaný mladistvý EV. bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania a prečinu nebezpečného vyhrážania, za čo mu bol uložený podľa § 201 ods. 1 a iné Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého bol odložený s probačným dohľadom a skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 2 rokov, pričom zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 2T/27/2016.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 2T/120/2017 zo dňa 16.4.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.9.2018 vyplýva, že obžalovaný Erich Kohár bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 211 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom zároveň boli zrušené výroky o treste uložené trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 0T/152/2016, zo dňa 17.4.2016, uložené trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 2T/27/2016, z 21.3.2016 a rozsudku Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 4T/165/2015, zo dňa 8.1.2018.

Z uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/56/2018 zo dňa 6.9.2018 vyplýva, že predseda senátu odvolacieho súdu zobral na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaným D., ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV. č. k. 2T/120/2017 zo dňa 16.4.2018.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 2T/25/2018 zo dňa 24.10.2018 vyplýva, že obžalovaný D. bol uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň boli zrušené výroky o treste uložené trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 0T/152/2016 zo dňa 17.4.2016, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 2T/27/2016 zo dňa 21.3.2016, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 4T/165/2015 zo dňa 8.1.2018 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 2T/120/2017 zo dňa 16.4.2018 a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 rokov.

Z posudku Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave vyplýva, že bol predvedený príslušníkmi policajného zboru do výkonu väzby dňa 6.8.2017, kedy sa väzba započala, aktuálne je umiestnený v oddiele so zmierneným režimom, správanie a vystupovanie obvineného počas jeho terajšieho umiestnenia v tunajšom ústave neboli zaznamenané negatívne poznatky a porušenia interných noriem, na podmienky v ústave sa adaptoval, konflikty nevyvoláva, príkazy a pokyny personálu rešpektuje a plní, disciplinárne odmenený ani trestaný nebol.

Zo správy o povesti miestneho úradu Mestskej časti Bratislava - Petržalka vyplýva, že nedisponujú žiadnymi údajmi o vedenej osobe, pretože v evidenciách pracovísk sa nenachádza, neboli proti nemu vedené žiadne konania proti priestupku.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ štyrikrát odsúdený, z toho v jednom prípade súdom Maďarskej republiky, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 4T/165/2015, právoplatný 23.3.2018.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom úhrne a dospel k záveru, že obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa §221 ods. 1 Tr. zákona, pretože na škodu D. sa obohatil tak, že ju uviedol do omylu ohľadne sprostredkovania úveru, ktorý nikdy nesprostredkoval a takýto úmysel ani nemal a spôsobil na majetku poškodenej malú škodu. Obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku v prípravnom konaní, hlavné pojednávanie sa uskutočnilo v jeho neprítomnosti, keďže s tým výslovne súhlasil a žiadal súd o takýto postup. Zo spáchania skutku je obžalovaný priamo usvedčený svedkyňou poškodenou D. a nepriamo ďalšími svedkami, a to X., ako aj svedkom JM.. Rovnako je nepochybne obžalovaný usvedčený aj výpisom z účtu W. ktorá je jeho nevlastnou sestrou.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd zobral do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že sa priznal k spáchaniu skutku a tento oľutoval, nezistil žiadnu prirážajúcu okolnosť, preto upravil podľa §38 ods. 3 Tr. zákona zákonom ustanovenú trestnú sadzbu, a to tak, že znížil hornú hranicu trestu odňatia slobody o jednu tretinu a upravená trestná sadzba predstavuje 0 až 16 mesiacov a uložil obžalovanému samostatný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby domnievajúc sa, že takýto trest z hľadiska ochrany spoločnosti aj z hľadiska pôsobenia na obžalovaného je primeraný a dostatočný.

Z pripojených spisov Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 2T/120/2017 a 2T/25/2018 vyplýva, že rozsudkami zo dňa 16.4.2018, resp. 24.10.2018 boli obžalovanému uložené súhrnné tresty odňatia slobody v oboch prípadoch nepodmienečne, pričom v prvom prípade súd pri ukladaní súhrnného trestu zrušil výroky o treste trestných rozkazov Okresného súdu Bratislava sp. zn. 0T/152/2016 zo dňa 17.4.2016, právoplatným toho istého dňa, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 2T/27/2016 zo dňa 21.3.2016, ktorý bol právoplatný 30.09.2016 a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 4T/165/2015 zo dňa 8.1.2018, právoplatného 21.03.2018. Z rozsudku uvedeného súdu sp. zn. 2T/25/2018 vyplýva, že bol uložený zase súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a 5 mesiacov, pričom súd opätovne zrušil podľa § 42 ods. 2 výroky o treste trestných rozkazov Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 0T/152/2016, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 2T/27/2016, rozsudku Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 4T/165/2015 a proti predchádzajúcemu rozsudku sp. zn. 2T/120/2017 zároveň zrušil aj tento aj výrok o treste tohto rozsudku, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že teraz posudzovaný skutok obžalovaný spáchal medzi vyhlásením trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 0T/152/2016 a vyhlásením trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 2T/27/2016. V čase rozhodovania tunajším súdom však výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 0T/152/2016 bol zrušený jednak rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 2T/120/2017 a následne bol zrušený aj rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 2T/25/2018, teda trest, ako taký, v čase rozhodovania súd za teraz prejednávany skutok bol právne neúčinný, nemožno konštatovať za takýchto okolností, že obžalovaný spáchal teraz posudzovaný skutok v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia, preto mu súd uložil samostatný trest odňatia slobody, keďže neboli splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu k súhrnnému trestu Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 2T/25/2018, uloženie súhrnného trestu v tomto konaní prichádza do úvahy iba v prípade, že by teraz posudzovaný skutok spáchal pred vyhlásením trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 0T/152/2016.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, keďže takýto súhrnný trest neprichádza do úvahy a pred spáchaním teraz posudzovaného skutku sa nedopúšťal trestnej činnosti, súd je názoru, že uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a nevidí ani žiaden iný dôvod na uloženie nepodmienečného trestu, keď pred spáchaním skutku obžalovaným viedol riadny život.

Vychádzajúc z vedeného súd uložil obžalovanému podmienečný trest odňatia slobody, výkon ktorého podmienečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 15 mesiacov. Súd zároveň, keďže je nepochybné, že obžalovaný spôsobil poškodenej D. škodu, zaviazal ho túto škodu zaplatiť poškodenému subjektu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.